

Hvidbog, forslag til lokalplan 05-002 og kommuneplantillæg nr. 1 (tidligere nr. 14), teknisk anlæg ved Øslev mark, Skerping

Hørings svar nr. og afstand til lokalplanområdet	Afsender	Høringssvar / Resumé / inddelt i emner	Administrationens kommentarer	Giver bemærkningen anledning til ændringer
Høringssvar fra myndigheder				
Nr. 6	Slots- og Kulturstyrelsen	Ser med bekymring på at der planlægges for biogasanlæg indenfor fjernbufferzonen til Aggersborg, da bufferzonen fungerer som ekstra lag af beskyttelse for verdensarvsstedets såkaldte <i>"Outstanding Universal Value"</i>. Fjernbufferzonen skal medvirke til at undgå visuel påvirkning fra anlæg der kan være synlige på lang afstand. Slots- og Kulturstyrelsen er forpligtet til at orientere Unesco om planlagte anlæg og konstruktioner der kan påvirke et verdensarvssted OUV 6a) Ønsker på den baggrund en supplerende miljøvurdering på engelsk af projektet, der tager udgangspunkt i OUV'en. Den skal indeholde kortmateriale, planer over det påtænkte anlæg og gerne visualiseringer.	6a) Svarnotat med visualisering er udarbejdet og behandlet i ICOMOS (der er det organ under UNESCO, som løbende overvåger bevaringstilstanden af eksisterende verdensarvssteder). ICOMOS har på baggrund at svarnotatet vurderet, at den visuelle indvirkning fra anlægget på den planlagte placering er minimal og uden direkte betydning for Aggersborg. Slots- og Kulturstyrelsen har efterfølgende ikke haft bemærkninger til, at Jammerbugt Kommune går videre med vedtagelse af lokalplanen uden supplerende miljøvurdering.	6a) Nej

Nr. 8	Energinets eltransmission	Indenfor en afstand på ca. 600 m fra det kommende biogasanlæg er luftledningsforbindelsen Bulbjerg-Tjele placeret og kabelstationen Krøldrup (KRD) er placeret ca. 900 m. fra det kommende biogasanlæg. Afsender forudsætter, at det er vurderet, at biogasanlægget ikke kan udgøre en risiko for energinets eltransmissions el-anlæg, som følge af deres afstand til det kommende biogasanlæg.	8a) Der udlægges en konsekvensafstand på 500 meter omkring anlægget, hvorfor der ikke vurderes at være en risiko for anlæg i såvel 600 og 900 meters afstand.	8a) Nej
Nr. 12	Plan- og Landdistriktsstyrelsen	12a) Fremsætter indsigelse på vegne af Vejdirektoratet mod forslag til kommuneplantillægget, da det ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser i fht infrastruktur og vejnet.	12a) Indsigelse er håndteret i dialog med Vejdirektoratet, der pr. 26. marts 2025 har overtaget Plan- og Landdistriktsstyrelsens beføjelser i forhold til bl.a. at gøre indsigelse mod kommunal planlægning, der strider mod de nationale interesser i kommuneplanlægningen, for så vidt angår statsvejnettet. Vejdirektoratet har efterfølgende frafaldet indsigelsen på vegne af Plan- og Landdistriktsstyrelsen.	-
Nr. 14.1	Vejdirektoratet (1. høringsperiode)	14.1a) Fremsætter som vejmyndighed indsigelse mod lokalplanforslaget grundet den foreslåede vejtilslutning i første høringsperiode.	14.1a) Vejdirektoratet indgav i første høringsperiode hørings svar vedr. vejtilslutningen til Aggersundvej. Vejdirektoratet ville ikke godkende den i forslaget angivne vejtilslutning. Vækst- og Udviklingsforvaltningen har derfor været i dialog med dem om alternativ vejadgang. Grundet den øgede trafik til og fra biogasanlægget kræver Vejdirektoratet et kanaliseringsanlæg med en venstresvingbane på Aggersundvej. Vejdirektoratet ville ikke godkende et kanaliseringsanlæg ud for	14.1a) Imødekommet og udsendt i supplerende høring.

			Øslevvejs nuværende tilslutning til Aggersundvej. Derfor er en ny vejtilslutning via en omlægning af Øslevvej eneste mulighed for at vejtilslutte biogasanlægget med Aggersundvej. Økonomiudvalget godkendte den 12. februar 2025, at processen omkring endelig vedtagelse af lokalplan 05-002 og kommuneplantillæg nr. 14 (nu kaldet nr. 1) fortsætter og at finansieringen af vejanlægget skulle vurderes i forbindelse med kommende års budgetforhandlinger. Vækst- og Udviklingsforvaltningen har efterfølgende været i dialog med Vejdirektoratet for at forhandle en vejadgang samt en aftale herom, således Vejdirektoratet ikke nedlægger veto mod planen igen (som de gjorde i første høring). Det er således aftalt, at Vejdirektoratet og Jammerbugt Kommune underskriver et aftaledokument, hvor det sikres, at der ikke udstedes ibrugtagningstilladelse til biogasanlægget, før ny vejtilslutning til Aggersundvej er anlagt efter et af Vejdirektoratet godkendt anlægsprojekt. På denne måde kan byggeriet af biogasanlægget påbegyndes, det kan blot ikke ibrugtages før Vejdirektoratet har godkendt vejanlægget. Aftaledokumentet er vedlagt som bilag. Den 28. januar 2026 godkendte kommunalbestyrelsen forslag til lokalplan 05-002 og kommuneplantillæg nr. 1 med ændret vejadgang. Dvs. afgrænsningen af lokalplanforslag og forslag til kommuneplantillæg blev udvidet mod nord for at muliggøre vejadgang i overensstemmelse med Vejdirektoratets høringssvar.	
--	--	--	---	--

			Ansøger har fremsendt en udbygningsaftale, der var vedlagt til den politiske behandling. Planforslagene har derefter været i supplerende offentlig høring i 8 uger, fra d. 27. februar 2026 til og med d. 24. april 2026.	
Nr. 14.2	Vejdirektoratet (2. høringsperiode)	14.2a) Indholdet af forslag til lokalplan 05-002 samt forslag til kommuneplantillæg nr. 1 til Kommuneplan 2025, der har været i supplerende høring i perioden 27. februar til 24. april 2026, giver ikke Vejdirektoratet – som vejmyndighed for Aggersundvej (statsvej 468, Aggersund – Fjerritslev) – anledning til at gøre indsigelse. 14.2b) Vedr. lokalplanbestemmelse 3.1 Anvendelse, Delområde 1A, 1B, 1C Vejdirektoratet noterer sig, at delområde 1C omfatter den eksisterende vejadgang til Aggersundvej. Det fremgår af bestemmelse 3.1, pkt. 2, at arealer der ikke anvendes til biogasanlæg mv. må anvendes til bl.a. vejadgang. Bemærker at bestemmelsen kan tolkes, som at der kan være permanent vejadgang til lokalplanområdet fra Aggersundvej i delområde 1C. Foreslår, at bestemmelsens ordlyd ændres til "interne veje" i stedet for "vejadgang". Vejdirektoratet er dog indforståede med, at den pågældende, eksisterende vejadgang til Aggersundvej – som det også fremgår af bestemmelse 8.1 – kan anvendes som midlertidig byggepladsadgang, hvilket dog kræver Vejdirektoratets tilladelse/dispensation efter vejlovens § 50 og § 54. Når den nye vejtilslutning til Aggersundvej er anlagt, lukkes den hidtidige vejadgang til Aggersundvej 420.	14.2a) Bemærkningen er taget til efterretning. 14.2b) Vedr. lokalplanbestemmelse § 3.1 Anvendelse, Delområde 1A, 1B, 1C: Jammerbugt Kommune ændrer formulering fra "vejadgang" til "interne veje". 14.2c) Bemærkningen er taget til efterretning. Bestemmelse om skiltning er ved en fejl udgået af planforslaget imellem den første høringsperiode og anden høringsperiode. Bestemmelsen skulle blot være ændret med hensyn til placering af pylon inden for lokalplanområdet. Det tilføjes følgende i §9.2: <i>"Skiltning må kun ske efter følgende principper:</i> - <i>der må kun opstilles én skiltepylon på maksimalt 2,5 m i højden og 0,7 m i bredden. Pylonen må udelukkende indeholde oplysninger omkring virksomhedens logo, navn og produktion.</i> - <i>skiltet må kun placeres ved den primære trafikmæssige ankomst til anlægget.</i> - <i>skiltet må oplyses med nedadrettet belysning, der kun oplyser selve skiltet."</i>	14.2a) Nej 14.2b) Ja. I §3.1 ændres "vejadgang" til "interne veje" 14.2c) Der tilføjes bestemmelse om opstilling af én skiltepylon inden for lokalplanområdet.

		14.2c) Vedr. lokalplanbestemmelse 9.2 Skiltning Det fremgår af 9.2 Skiltning, at der ikke er bestemmelser om skiltning. Vejdirektoratet bemærker, at området er beliggende i det åbne land, og at naturbeskyttelseslovens regler om reklamer i det åbne land, jf. § 21 derfor er gældende. Al skiltning i området skal derfor ske i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 21 samt den tilhørende bekendtgørelse nr. 817 af 20. juni 2018. Vejdirektoratet fører tilsyn med overholdelse af reglerne langs statsvejnettet.	Krav om placering af pylonen ved den primære trafikmæssige ankomst til anlægget medfører, at pylonen ikke kan opstilles nær hovedvejen/statsvejen, hvor Vejdirektoratet påser, at Naturbeskyttelsesloven overholdes.	
Nr. 18	Vesthimmerlands Kommune	18a) Det er Vesthimmerlands Kommunes interesse, at Aggersborg Vikingeborg bevares som UNESCO verdensarv 18b) Ud fra miljørapporten forventes det, at kørslerne primært foretages i dag- og aften timerne kl. 7 – 22. Det vurderes, at den daglige drift på husdyrbrugene på Krøldrupvej bliver negativt påvirket af de ekstra kørsler ifm. projektet Der kan ikke vurderes på om der er andre husdyrbrug, der bliver negativt påvirket af den ekstra kørsel i fbm projektet, da det ikke fremgår af miljørapporten hvordan den tunge trafik fordeler sig ved krydset ved Ullerupvej Vandløb 18c) Der skal være en opmærksomhed på det urene regnvand i fht udsprinkling på marker. Der bør stilles krav om analyse af vandet inden udsprinkling, og de marker der udsprinkles på skal være af tilstrækkelig størrelse, have	18a) Se 6a ovenfor (Slots- og Kulturstyrelsen) 18b) Åbningstiden er ansøgt til døgnet rundt. I støjberegningen er der indregnet den højeste frekvens i dagsperioden, og maksimalt 6 kørsler i natperioden. Den mængde biomasse der indregnes i projektet må forventes at være biomasse, som allerede er at finde på anlægget. Dvs. gylle og/eller markbiomasse som flyttes. Derfor skal den her beregnede trafik ikke ses udelukkende som ny trafik. Nuværende tilkendegivelser fra leverandører er et øjebliksbillede, og derfor vil det ikke være muligt at forudsige den eksakte påvirkning af Ullerupvej. Landbrug på Ullerupvej og Thorupvej må også forventes at være en del af projektet, ligesom de biomasser, der kommer herfra allerede i dag flyttes på samme veje. 18c) Der er søgt en udsprinklingstilladelse. En fremtidig §25-tilladelse vil medtage vilkår om,	18a) nej 18b) nej 18c) nej 18d) nej

		afgrøder og ikke være vandmættede, jf. regelsættet for håndtering af restvand i husdyrgødningsbekendtgørelsen og ansøgning om miljøgodkendelse afsnit 11.2.2. 18d) Vesthimmerlands Kommune kan ikke udtale sig endeligt om miljøkonsekvensrapporten før §25-tilladelsen (herunder miljøgodkendelse) har været i høring sammen med miljøkonsekvensrapporten i henhold til §35 stk. 3 og 4 i <i>Lovbekendtgørelse 2023-01-03 nr. 4 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)</i>	at der skal være givet udsprinklingstilladelse inden idriftsættelse 18d) Bemærkningen tages til efterretning.	
Høringssvar fra borgere og interesseorganisationer				
Nr. 1	Henning Noreng, Korsholmvej 88C 2,25 km fra projektområdet	Lugt og støj; 1a) Der er ikke specificeret, hvilken vindstyrke lugtberegningerne er baseret på. Bekymringen er, at højere vindhastigheder end de nævnte 6 m/s og 8 m/s kan forværre lugtproblemerne. Der er bekymring for, at støjen fra anlægget vil påvirke både mennesker og dyreliv, herunder padder, som også kan blive påvirket af støjen. Den øgede trafik vil også medføre en markant stigning i støjniveauet langs hele vejen. Trafik; 1b) Der er bekymring for, at den øgede trafik fra tank- og lastbiler (med en totalvægt på omkring 50 tons) vil føre til betydelig slitage på vejene, især Aggersundvej og omkringliggende veje. Elforbrug; 1c) Der er bekymring for, at anlægget vil øge elforbruget markant og belaste det eksisterende elnet, hvilket kan føre til højere elpriser i regionen.	1a) Både lugt og støj er beregnet i nationalt godkendte programmer, hvor der tages hensyn til mange faktorer, herunder vejrforhold. For så vidt gælder lugtberegningen er der benyttet vejrforhold indsamlet hvert minut året rundt i 10 år, hvilket dermed også indeholder stormvejr fra både øst og vest. 1b) Belastningen af vejene er vurderet ud fra vejenes kapacitet, opgjort ud fra kendskab til vejenes opbygning. Biogasanlægget er placeret ud til statslig vej, der er dimensioneret til tung trafik. Bekymring om trafik er taget til efterretning. Vilkår om trafikafviklingen håndteres i en fremtidig §25-tilladelse. 1c) Som rigtig mange andre industrier i vores samfund vil anlægget have et elforbrug hver dag, året rundt. Elprisen er afhængig af udbud	1a) Nej 1b) Nej 1c) Nej 1d) Nej 1e) Nej

		Gaslækage; 1d) Selvom der er et godt beredskab i tilfælde af gaslækage, er der bekymring for de alvorlige konsekvenser, især hvis der er tale om ammoniak, som kan føre til evakuering og skader på både mennesker og dyr. CO₂ 1e) Høringssvaret kritiserer ideen om "grøn CO₂" og argumenterer for, at anlægget vil føre til øget CO₂-udledning, ikke besparelser. Det påpeges, at biogasproduktion og forbrænding ikke reducerer CO₂, men snarere bidrager til øgede emissioner.	og efterspørgsel, og elproduktionen er stigende. 1d) Kommunen er fast risikotilsyns-myndighed sammen med politi og beredskab, og der laves regelmæssige tilsyn. 1e) Biogas er en energirig gas, der består af en blanding af metan (CH₄) og kuldioxid (CO₂). Biogassen dannes, når naturligt forekommende tarmbakterier i iltfri miljøer fordøjer organisk materiale. Metan har en ca. 23 gange så kraftig drivhusgaseffekt som CO₂, derfor vil det have en betydelig effekt at fjerne metanen fra gyllen, selvom CO₂'en stadig slippes ud i atmosfæren. CO₂'en frigives også til atmosfæren ved udspreddning af gylle.	
Nr. 2	Navne og adressebeskyttet	Trafik 2a) Bekymring for at der vil blive ekstra kørsel grundet kørsel retur med afgasset gylle og at hastigheden forbi huset vil være højere end den er med nuværende traktor-transport 2b) Bekymring for at kørslen medfører rystelser og sætningsskader grundet den tunge trafik 2c) Ønske om at lukke Bejstrupvej – Trekronervej for kørsel over 3500 kg samt de mindre veje i området. (høringssvar indeholder kortbilag med angivelse af ønske). Gasfakkel; 2d) Der er bekymring for, hvor langt man vil kunne se flammen, der brænder overskydende gas af om aftenen og natten. Spørgsmålet er, om flammen vil være synlig helt til Løgstør. Bekymring for, om lyset fra flammen vil påvirke	2a) Bekymring om trafik er taget til efterretning. Vilkår om trafikafviklingen håndteres i en fremtidig §25-tilladelse. Det bemærkes, at når biomasse køres retur fra biogasanlægget, vil det i mange tilfælde køres direkte ud til gylletanke i nærheden af udspreddingsarealerne. 2b) Der vil ikke komme større rystelser end for nuværende. Lastbilerne vil ikke kunne laste mere end de lastbiler, der allerede kører. Se desuden svar 2a. 2c) Projektet vil ikke benytte de små veje til at fragte biomasse ind til anlægget. Projektet har belyst de strækninger der benyttes. Projektet forventes ikke at benytte områdets mindre veje, mere end den trafik, der allerede forefindes	2a) Nej 2b) Nej 2c) nej 2d) nej 2e) nej

		dyrelivet, især de over 1000 gæs, der trækker over området. Der er også bekymring for indvirkningen på jagtområderne.	Se desuden svar 2a 2d) Gasfaklen skal kun benyttes i nødsituationer. Hver gang gas afbrændes i faklen, mistes en del af anlæggets produkt. Teknikken kontrolleres 1 gang pr. måned. Faklen er delvist lukket og derfor vil flammen være delvist usynlig.	
Nr. 3	Anders Krogh Jakobsen Manstrupvej 60 Afstand til projektområde; Ca. 1,5 km	Trafik 3a) Der er bekymring for, at biogasanlægget vil medføre en markant stigning i antallet af tunge køretøjer, hvilket udgør en risiko for landsbyen Manstrup, som har smalle veje, der ikke er designet til hyppig trafik af lastbiler og brede traktorer. Der er allerede problemer med tung trafik og høje hastigheder i landsbyen, hvilket skaber farlige situationer og utryghed for beboerne, herunder børn og ældre. Der opfordres til, at trafikken ledes udenom landsbyen for at bevare ro og sikkerhed. Lugt 3b) Der er bekymring for, at biogasanlægget vil medføre lugtgener, som kan påvirke livskvaliteten negativt. Selvom moderne teknologi kan reducere lugtgener, er der stadig en risiko, som ikke kan ignoreres. Frisk luft og landlige omgivelser er vigtige for beboerne, og lugtgener kan nedsætte livskvaliteten. Støj 3c) Der er bekymring for, at både anlæggets drift og transport af biomasse vil medføre en betydelig stigning i støjniveauet. Dette kan påvirke nattesøvn, generel trivsel og have negative helbredsmæssige konsekvenser. Det påpeges, at støjberegningerne i virksomhedens ansøgning om	3a) Projektet vil medføre en øget trafikbelastning, men projektet forventes ikke at benytte områdets mindre veje, mere end den trafik, der allerede forefindes. Der vil gøres brug af lastbiler. Se desuden svar 2a. 3b) I §25-tilladelsen vil der blive stillet vilkår om at der skal udsendes en borgerorientering og en pressemeddelelse inden anlægget startes op, da der i indkøringsperioden kan være lugtgener. Der forventes ikke lugtgener i normal drift efter indkøringsperioden. 3c) Anlægget har beregnet støjbidrag fra de elementer som er under virksomhedens ansvar. Vindmøllerne er en støjkilde, som støjemissioner fra biogasanlægget vil kunne opleves kumulativt sammen med. Vindmøllestøj reguleres efter en selvstændig bekendtgørelse og vil beregningsteknisk ikke kunne lægges meningsfuldt sammen med virksomhedsstøj fra biogasanlægget. 3d) Planlægning omhandler jf. planloven regulering af arealanvendelse, bebyggelsens omfang og indpasningen i omgivelserne, og individuelle økonomiske forhold herunder	3a) nej 3b) nej 3c) nej 3d) nej

		miljøgodkendelse ikke tager højde for støj fra nærliggende vindmøller og den eksisterende tunge trafik på Aggersundvej. Der opfordres til at undersøge, om den samlede støjfrekvens overstiger de anbefalede grænser. Ejendomsværdi 3d) Et biogasanlæg kan have en negativ indvirkning på ejendomsværdierne i området på grund af lugtgener, øget trafik og støj, hvilket gør området mindre attraktivt for potentielle købere. Dette kan have alvorlige økonomiske konsekvenser for beboerne.	værditab kan ikke indgå som et vurderingskriterium efter planloven. Ligeledes er værditab ikke et miljømæssigt forhold, medmindre det relaterer sig direkte til menneskers miljø, livskvalitet eller sundhed, f.eks. hvis et beboelseshus påvirkes af støj og derved ikke kan opfylde sin funktion. I miljørapporten er der udarbejdet støj- og lugtpåvirkninger, der vurderer at grænseværdierne er opfyldte. Derfor skal der ikke foretages en vurdering af op- eller nedgang i ejendomsværdi generelt. Der er bemærkes i øvrigt, at der ingen obligatorisk kompensationsordning for naboer til biogasanlægs som det kendes fra bl.a. sol og vind.	
Nr. 4	Anna Korsbæk Drøstrupvej 158 Afstand til projektområde; Ca. 1,5 km	Trafik 4a) Der er bekymring for, at mange lastbiler vil køre på Drøstrupvej, som ikke er designet til tung trafik. Dette problem opleves allerede om sommeren med traktorer. Den øgede tunge trafik udgør en risiko for børns sikkerhed, især når de færdes på vejen i forbindelse med skole.	4a) Se svar 2a.	4a) nej
Nr. 5	Per Danielsen Jensen Aggersundvej 437 9690 Fjerritslev Afstand til projektområde; ca. 480 m	Lugt 5a) Spørgsmål om, hvorvidt beregningerne vedrørende lugt har taget højde for, at biogasanlægget ligger nordvest for ejendommen, og at vinden størstedelen af året kommer fra vest. Støj 5b) Bekymring over den aktuelle støj fra de 5 vindmøller og om denne støj er inkluderet i de	5a) Lugtberegningen er foretaget ud fra vejrdato opsamlet hvert minut over 10 år, derfor er der også indregnet storm fra såvel øst som vest. 5b) Se svar 3c 5c) Se svar 3d	5a) nej 5b) nej 5c) nej 5d) nej 5e) nej

		indsendte beregninger vedrørende støj fra biogasanlægget. Visuel/ejendomsværdi 5c) Bekymring over, at biogasanlægget vil være synligt fra ejendommen og påvirke udsigten. Bekymring over, at ejendomsværdien vil falde på grund af nærheden til anlægget. Spørgsmål om, hvorvidt det er rimeligt og acceptabelt, at ejendomsejeren skal tage det økonomiske tab ved salg af ejendommen samt leve med forøget støj, lugt og udsigt til en fabrik/industri i det åbne land. Skærpede krav 5d) Spørgsmål om, hvorvidt det er korrekt at kommunen ikke kan skærpe kravene til afstand til naboer, og hvilken lov og paragraf dette er reguleret af. Overfladevand 5e) Spørgsmål om hvor afledning af overfladevand fra anlægget skal ske til, især i tilfælde af skybrud og længerevarende regn Indkørsel 5f) Spørgsmål om, hvor indkørslen til anlægget vil være placeret.	5d) Biogasanlægget er ansøgt placeret i interesseområde til biogas jf. kommuneplanens hovedstruktur. Der henvises til kommuneplanens retningslinjer for biogasanlæg og til bekendtgørelse 371 om planlægning omkring risikovirkksomheder. Biogasanlægget overholder desuden dansk lovgivning mht. afstand til naboer, og Jammerbugt Kommune har på den baggrund ikke ønsket at afvise ansøgningen om placering af biogasanlægget på denne placering. 5e) Overfladevand opsamles i et stort forsinkelsesbassin. Bassinet er dimensioneret ud fra en 100 års regn, hvilket er det maksimale i spildevandssammenhænge. 5f) Adgangsvej til lokalplanområdet er ændret siden bemærkning indkom i første høringsperiode. Se svar 14.2a (Vejdirektoratet).	5f) nej
Nr. 7	Susse Bendtsen Kragholmvej 18 Kettrup Afstand til projektområde; 2,4 km	Trafik / Placering 7a) Forslag om at placere biogasanlægget ved Bygholmvejlevej i stedet for af hensyn til trafikken	7a) Biogasanlægget ligger indenfor kommunens interesseområde for biogasanlæg, jf. Hovedstruktur i Kommuneplan 2025. Det gør det alternative forslag til placering ikke. 7b) Bemærkningen tages til efterretning.	7a) nej 7b) Nej

		7b) Kritik af brugen af jordarealer til solceller i stedet for skov og naturgrunde, som er vigtige for dyreliv og biodiversitet. Forslag om at opsætte solceller i rabatten og overdække de nye cykelstier langs Aggersundvej med solceller samt opføre huse med integrerede solceller i tagene		
Nr. 9	Carina Tetens Madsen og Lars Filtenborg Madsen Ørebrovej 196 Korsholm Afstand til projektområde; ca. 2,4 km	Trafik 9a) Bekymring for om trafikken til og fra anlægget ledes forbi Ørebro skolen og Korsholm by, da der allerede er en del tung trafik i området. Kompensation / lugt 9b) Bekymring over de lugtgener, som anlægget vil medføre. Ønske om kompensation for de lugtgener, som beboerne vil opleve.	9a) Se svar 1b 9b) Se 3b og 3d	9a) nej 9b) nej
Nr. 10	Katrine Kloster, Manstrupvej 41, afstand til projektområdet; ca. 1,5 km.	Trafik 10a) Ønsker at kommunen betinger godkendelse af anlægget på at den tunge trafik skal foregå på de store veje og at der ikke sker en gennemkørsel på de mindre veje. Usikker på om initiativtagerne kan styre det, når først anlægget er i gang	10a) Se svar 1b	10a) nej
Nr. 11	Anna Marie Sørensen, Jan Sørensen og Steen Kjær, borgere i Manstrup-området Afstand til projektområdet; ca. 2 km (Anna Marie Sørensen)	Lugtgener 11a) Bekymring over lugtgener på trods af løfte om, at det kun vil ske 1-2 gange årligt. Tidligere erfaringer fra andre biogasanlæg viser, at lugtgener kan være hyppigere. Bekymring over, at en udvidelse af biogasanlægget vil forværre lugtgenerne. Trafikmængde og klima	11a) Der er en afstand på mere end 2 km fra biogasanlægget til adressen for afsenderen af høringssvaret. Der er ingen forventning om lugtpåvirkning i denne afstand. Se desuden svar 3b. Ved evt. fremtidig ansøgning om udvidelse af projektet, vil kommunen kræve nye lugtberegninger. Der kan kun gives tilladelse til	11a) nej 11b) nej 11c) nej 11d) nej 11e) nej

	11b) Bekymring over øget trafikmængde, især en estimeret stigning på 18% ved den vej, hvor de bor. Trafikmængden ved krydset tæt på Fjerritslev er allerede en udfordring, og yderligere lastbiler vil skabe farlige situationer. Bekymring over kørsel med 400 lastbiler dagligt i kampagneperioden. Miljø / dyreliv 11c) Bekymring over miljøpåvirkningen, især for dyrelivet i vådområdet omkring biogasanlægget. 11d) Teknologisk Institut har rapporteret, at biogasanlæg i gennemsnit mister 2,5% af det producerede metan, hvilket er dårligt både økonomisk og klimamæssigt. Ejendomsværdi 11e) Bekymring over tab af ejendomsværdi på grund af nærheden til biogasanlægget. Placering 11f) Bekymring over biogasanlæggets placering nær en efterskole og Aggersborg, som er på UNESCOs verdensarvsliste. 11 g) Kritik af, at kommunen ikke får udbytte af placeringen af biogasanlægget, og at det primært gavner et udvalg af egnens landmænd.	evt. udvidelse, hvis lovgivningen kan overholdes. 11b) Trafikberegningen er lavet ud fra den fulde mængde biomasse på 600.000 ton pr år. Der er foretaget beregning på krydset Bygholmvejlevej/Aggersundvej. Den viser, at der fortsat er restkapacitet i krydset, forsinkelser og kødannelse i begrænset omfang. Se desuden svar 1b. 11c) Forholdet er behandlet i miljørapporten. Der er beregnet på nedfald / deposition til bl.a. søerne øst for projektet. 11d) Gamle anlæg og biogasanlæg på renseanlæg har haft metantab på op mod 2,5%. I dag er der krav til alle biogasanlæg på maks. 1% metantab og krav til årlige målekontroller. 11e) Se svar 3d. 11f) Der er ca. 2,5 km fra projektet til efterskole. Der er ingen forventning om lugtpåvirkning. Vedr. Aggersborg, se svar 6a (SLKS) 11g) Landbrugets CO₂-udledning fylder meget i den samlede CO₂-udledning i Jammerbugt Kommune. Jammerbugt Kommune har i sin klimahandlingsplan opstillet et mål om at 50% af gyllen i kommunen skal udnyttes til biogas. Baseret på ansøgers tal vil projektet medføre, at ca. 60 % af gyllen i Jammerbugt Kommune vil blive udnyttet.	11f) nej 11g) nej
--	--	---	---------------------------------

			Jammerbugt Kommune har udlagt to interesseområder til biogasanlæg i kommuneplanen, hvoraf det ene nu realiseres af denne lokalplan for biogasanlæg.	
Nr. 13	Ole og Inge Bjerregaard Fuglsangvej 40, Fuglsang, 9670 Løgstør. Afstand til projektområde; ca. 2,1 km	Placering 13a) En mere nordlig placering af anlægget foreslås for at reducere miljøpåvirkningen Trafik 13b) Aggersundvej er allerede belastet af meget trafik. Mere tung trafik fra biogasanlægget vil føre til øget luftforurening og støj, hvilket vil påvirke beboerne negativt. Øget tung trafik vil medføre mere støj i området, hvilket vil påvirke beboernes livskvalitet. 13c) Der foreslås et krav om, at alle lastbiler, der kører til og fra anlægget, skal være elektriske for at reducere støj og luftforurening. Lugtgener 13d) Der er bekymring for, at lugtgener fra anlægget vil reducere husenes værdi i området. Det foreslås, at anlægget ikke bygges, før en lugtfri teknologi er tilgængelig. Værditab 13e) Hvis anlægget bygges, foreslås det, at stifterne giver en garanti for eventuelt værditab på ejendommene. Sikkerhed 13f) Der er bekymring for sikkerheden omkring anlægget, især risikoen for uheld, der kan forurene området og skade mennesker, dyr og fjorden.	13a) Se svar 7a 13b) Se svar 1b 13c) Biogasanlægget inkl. Transport af gylle overholder dansk lovgivning. Jammerbugt Kommune stiller ikke yderligere krav til drivmiddel. 13d) Bemærkningen tages til efterretning. 13e) Se svar 3d. 13f) Biogasanlægget er en risikovirksomhed, der vil være omfattet af en række vilkår der skal overholdes samt regelmæssige tilsyn af risikomyndighederne (arbejdstilsyn, beredskab, politi og kommune). 13g) Ved at bruge halm i biogasanlæg i stedet for afbrænding bevares næringsstofferne, hvilket er medvirkende til jordforbedring. 13h) Se svar 7a.	13a) nej 13b) nej 13c) nej 13d) nej 13e) nej 13f) nej 13g) nej 13h) nej

		Afledte effekter 13g) Øget efterspørgsel efter halm til anlægget kan føre til højere priser på halm og dermed højere varmepriser for fjernvarmeanlæg, der bruger halm. Grøn energi 13h) Der er allerede mange vindmøller i området, og beboerne føler, at de har bidraget nok til vedvarende energi.		
Nr. 15	Nicklas Røge Hermansen og Rikke Bang Larsen Krøldrupvej 34 Afstand til projektområde; 1 km	Synlighed 15a) Anlægget vil være meget synligt fra nærliggende ejendomme, selv med randbeplantning. De store siloer og skorstene vil rage op og skæmme landskabet. Trafik og trafikstøj 15b) Det eksisterende vejnet vurderes som uegnet til den øgede tunge lastbiltrafik, både i anlægs- og driftsfasen. På Krøldrupvej forventes lastbiltrafikken at stige med 153 %, hvilket vil medføre betydelige gener i form af støj, rystelser og øget trafikmængde, især i højsæsonen. Den øgede trafik vil påvirke trafiksikkerheden negativt, da vejen ikke er dimensioneret til den øgede lastbiltrafik. Der er bekymring for børns og husdyrs sikkerhed på vejen, som også er eneste skolevej. Støj 15c) Der er bekymring for den massive lyssætning af bygninger og veje, som vil få området til at syne massivt i de mørke timer, hvilket kan medføre støjgener.	15a) Anlægget vil være synligt i landskabet. Påvirkning på landskabet er behandlet i miljørapporten. Projektets synlighed er vist på visualiseringer i rapporten. 15b) Se svar 1b og 2a 15c) Der vil kun være lys på anlægget efter behov i aften/nattetimerne, fotocelle styret, nedadrettet og kun i de områder, hvor der er brug for det. 15d) Se svar 6a. 15e) Der vil blive stillet krav om grænseværdier for lugt i miljøgodkendelsen. 15f) Der er kun planlagt for første fase og en eventuel udvidelse vil kræve fornyet planlægning og miljøvurdering. 15g) Der eksproprieres ikke i forbindelse med projektet.	15a) nej 15b) nej 15c) nej 15d) nej 15e) nej 15f) nej 15g) nej

		Aggersborg; 15d) Anlægget ligger tæt på Aggersborg, som er optaget på Unescos Verdensarvsliste. Der er bekymring for, at anlægget vil påvirke turismepotentialet negativt. Lugt; 15e) Der er bekymring for, at biogasanlægget vil medføre betydelige lugtgener, som det er set ved andre biogasanlæg Udvidelse i fremtid 15f) Der er bekymring for fremtidige udvidelser af anlægget mod syd, hvilket vil øge generne for naboerne. Ekspropriation 15g) Det bestrides, at kommunalbestyrelsen er berettiget til at ekspropriere til formålet, da der ikke vurderes at være en særlig almen samfundsinteresse i det konkrete anlæg.		
Nr. 16	Per Gyldendal Nielsen Aggersundvej 509. Afstand til projektområde; ca. 1,5 km	Lugtgener 16a) Frygter lugtgener og andre udslip Placering 16b) Mener, at det er en dårlig placering med hensyn til turisme, trafik, ny cykelsti og Aggersborg.	16a) Se svar 15e 16b) Se svar 1b og 6a.	16a) nej 16b) nej
Nr. 17	Dorte og Jan Danielsen Planteskolen Bakken. Afstand til projektområde; ca. 2 km.	Trafik 17a) Der er stor bekymring for, at biogasanlægget vil medføre øget trafik på den lille vej (Bakken), som allerede er i dårlig stand. Der foreslås en fartbegrænsning på 30 km/t og et skilt med "kun ærindekørsel" for	17a) Se svar 2a 17b) Bemærkningen tages til efterretning. 17c) Se svar 7a	17a) nej 17b) Nej 17c) Nej

		lastbiler og traktorer over 3,5 ton for at reducere trafikgenerne. Lugt 17b) Tidligere erfaringer med et rensningsanlæg i nærheden har vist, at lugtgener kan være et problem, men det forventes ikke at være et stort problem med det nye biogasanlæg, da det ligger længere væk. Placering 17c) Der blev foreslået en alternativ placering af biogasanlægget på en stor mark sydvest for krydset ved Fjerritslev, hvilket anses som en god idé trafikmæssigt. Støj 17d) De store traktorer og lastbiler, der kører forbi, får de gamle mursten til at ryste, ønsker vægt- og fartbegrænsning	17d) Se svar 2a	17d) Nej
Nr. 19	Krølstrupvej 55 9670 Løgstør Afstand til projektområde; ca. 600 m	Trafik 19a) Biogasanlægget vil medføre markant øget trafik, især lastbiltransport af gylle til og fra anlægget. Dette vil udgøre en fare for færdslen på de små veje i området Støj 19b) Kombinationen af støj fra biogasanlægget og de nærliggende vindmøller vil skabe en konstant lydkulisse, der forstyrrer områdets fred og ro. Lugt 19c) Biogasanlæg medfører ofte betydelige lugtgener fra behandling af gylle og organisk	19a) Se svar 2a. 19b) Der vil være en baggrundsstøj, der dog ligger under de lovpligtige støjgrænser. Se desuden svar 3c 19c) Se svar 15e 19d) Se svar 3d 19e) Se svar 15a 19f) Forholdet er behandlet i miljørapporten.	19a) nej 19b) nej 19c) nej 19d) nej 19e) nej 19f) nej 19g) nej 19h) nej

	affald, hvilket vil påvirke livskvaliteten og områdets tiltrækningskraft negativt. Ejendomsværdi 19d) Etableringen af anlægget vil sandsynligvis føre til et fald i ejendomsværdien på grund af lugt, støj og visuel forurening. Øvrige emner 19e) De høje reaktortanke, fakler og skorstene vil ændre landskabet markant og skabe visuel forurening. Natur og dyreliv 19f) Bekymring for at anlægget kan få negative konsekvenser for det lokale dyreliv og biodiversiteten, især på grund af støj, øget trafik og potentiel forurening. Udledning til beskyttet vandløb 19g) Bekymring for om forurenede overfladevand fra anlægget kan skade nærliggende beskyttede vandløb og deres økosystemer. Aggersborg og UNESCO Verdensarv 19h) Anlægget ligger tæt på Aggersborg, en del af UNESCOs Verdensarv, og kan forstyrre den historiske og kulturelle oplevelse for turister. Turisme eller industri 19i) Der er bekymring for, at anlægget vil prioritere tung industri over turisme og naturbevarelse, hvilket kan have langsigtede konsekvenser for lokaløkonomien.	19g) Anlægget er designet og bliver anlagt således at urent vand og evt. spild fra tanke kan håndteres indenfor anlægget, i form af opsamlingskølle og vold. Der vil ikke slippe urent overfladevand ud fra anlægget, da dette opsamles i en kølle. Sikkerhedsdokumentet vil forholde sig til eventuelle ulykker. 19h) Se svar 6a 19i) Bemærkningen tages til efterretning. 19j) Bemærkningen tages til efterretning. Det bemærkes, at det reelle forureningsniveau vil blive dokumenteret med fakta i driftsfasen, og evt. overskridelser af vilkårene vil blive fulgt op med håndhævelser.	19i) nej 19j) nej
--	--	--	---------------------------------

		19j) Der rettes tvivl om rigtigheden af det fremlagte materiale, som menes baseret på vurderinger og antagelser uden dokumenteret fakta.		
Nr. 20	Bakken 8 9670 Løgstør Afstand til projektområde; ca. 2,1 km	Trafik og sikkerhed 20a) Der er bekymring for den forventede stigning i trafikmængden, især tung trafik, som biogasanlægget vil medføre. Dette kan udgøre en fare for beboere og fodgængere, især på små veje uden fartbegrænsninger. Der foreslås hastigheds-begrænsning og lukning af vejen for gennemkørsel, så den kun kan benyttes til ærindekørsel for at øge sikkerheden og mindske slid på vejen. Lugt 20b) Bekymring for at biogasanlægget vil medføre lugtgener Ressourceforbrug 20c) Undren over at det er ressourcebesparende at etablere et biogasanlæg når det kræver så mange ressourcer at etablere et biogasanlæg og kræver ekstra transport med lastbiler Husdyrproduktion 20d) Bekymrende at binde sig op på behovet for en stor husdyrproduktion, når man i stedet bør gå den anden vej af hensyn til klima og miljø	20a) Se svar 1b 20b) Lugtpåvirkninger fra biogasanlægget skal overholde de nationale regler for lugt, og det betyder, at der under stabil drift ikke vil være lugtpåvirkning i en afstand af 2 km. Se desuden svar 15e 20c) Der er et ressourceforbrug ved etableringen, og der er fra Miljøstyrelsens Task Force Biogas lavet beregning på at det kan betale sig. De ændrede trafikforholds ressourceforbrug er indregnet i anlæggets samlede ressourceforbrug. Der er samlet set en stor positiv gevinst ved etablering af biogasanlægget. 20d) Bemærkningen tages til efterretning.	20a) nej 20b) nej 20c) nej 20d) nej
Nr. 21	Torben Søndergaard Pedersen, Øslevvej 128, 9690 Fjerritslev	Værditab 21a) Bekymring for stort værditab	21a) Se svar 3d.	21a) nej

	afstand til projektområde; ca. 440 meter	Lugt 21b) Bekymring for om anlægget lugter Trafik 21c) Bekymring for voldsom forøgelse af især tung trafik Visuelle forhold 21d) Bekymring for de visuelle forhold grundet de naturskønne omgivelser 21e) Forslag om at plante skov på den resterende del af Vester Kjeldgaards jord, da det ville kunne afskærme og hjælpe mod støj	21b) Se svar 15e 21c) Se svar 1b og 2a 21d) se svar 15a 21e) Bemærkning tages til efterretning.	21b) nej 21c) nej 21d) nej 21e) nej
Nr. 22	Bo Danielsen Bejstrupvej 378 9670 Løgstør Afstand til projektområde; Ca. 1,9 km	Ejendomsværditab 22a) Mener, at der som nabo til anlægget, er er krav på kompensation, f.eks. økonomisk garanti ved salg af ejendom	22a) Se svar 3d.	22a) nej
Nr. 23	Gøttruphave Vind Gøttruphavevej 135, 9690 Fjerritslev Afstand til projektområde; ca. 5,1 km	23b) Forslag om at pumpe gyllen fra de nærmeste gårde (4-5 km) til biogasanlægget for at reducere transportdelen med omkring 40-50%. At pumpe gyllen vil også reducere CO₂-udledningen fra lastbilerne. Både lugtgener og transport kan reduceres ved at pumpe gyllen til biogasanlægget og etablere et pyrolyseanlæg	23a) Bemærkningen tages til efterretning. Det bemærkes, at ulempe ved pumpning er at der kan dannes svovlbrinte i ledningerne. Der er desuden eksempler på etablerede pumpeledninger, der ikke kan anvendes over så store afstand. Det vurderes derfor som en usikker teknologi for dette anlæg. Pyrolyse vurderes at være en relevant teknologi til evt. fremtidig udvidelse af anlægget.	23a) nej 23b) nej
Nr. 24	Ingrid Mikkelsen & Peter Hyllested Manstrupvej 27 9690 Fjerritslev	Placering 24a) Foreslår alternativ placering Afvanding/dræn	24a) Se svar 7a 24b) Der vil ikke være tilslutning til markdræn fra projektområdet. Dræn afkobles og	24a) nej 24b) nej

	Afstand til projektområde; ca. 1,6 km.	24b) Mener placeringen øger risikoen for forurening af Limfjorden da dræn og afvanding leder direkte ud i fjorden Trafik 24c) Mener at afsenders forslag om alternativ placering minimerer trafikken og mindsker risikoen for trafikuheld med cyklister	projektområdet vil have store områder med befæstet areal og sikring af at vand og biomasse ikke nedsiver eller flyder ud af området. 24c) Det skal ikke forventes at al den trafik, der er beregnet, vil være ny trafik, da gylle og biomasse allerede flyttes rundt. Se desuden svar 2a og 7a	24c) nej
Nr. 25	Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt	Værdifuldt landbrugsområde 25a) Projektet er placeret i et område udpeget som særligt værdifuldt landbrugsområde, hvilket ikke er beskrevet i projektet. Randbeplantning 25b) Krav til afskærmende randbeplantning foreslås, eksempelvis en randbeplantning på 6 rækker. Drikkevandsressource 25c) Projektet ligger i et område med vedtagne drikkevandressourcer, og afværgeforanstaltninger ved overløb ønskes præciseret. Aggersborg 25d) Fjernbufferzonen til Aggersborg Vikingeborg skal friholdes for vindmøller på 25 meter og derover, og der ønskes en redegørelse for, hvordan projektets bygningshøjde på 55 meter (skorstene) kan godkendes. Trafikafvikling	25a) Udpegningen af særligt værdifulde landbrugsjord dækker jf. nationale interesser i kommuneplanlægningen over områder "med stor husdyrtæthed, mange investeringstunge ejendomme, biogasanlæg (...)". Derfor er det naturligt at placere biogasanlæg inden for værdifuldt landbrugsområde. 25b) Jf. Lokalplanens § 7.2 skal der etableres beplantningsbælter på 3 af projektets sider. På den 4. side er der beplantning fra en gammel have samt en fredskov ud mod Aggersundvej. Beplantningsbælterne skal bestå af minimum 3 rækker hjemmehørende træer/buske, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt for at sløre for biogasanlægget og tilhørende bygninger. I §25-tilladelsen vil det blive stillet vilkår om en beplantningsplan, der skal godkendes af kommunen og som også skal beskrive hvordan beplantningsbæltet vedligeholdes. 25c) Det indgår i en udledningstilladelse. Jvf. bilag 5a til miljørapporten er der gennemsnitlig en nedbør på 44 m³/døgn. Det giver et kapacitetsbehov på knap 9.000 m³. Der er planlagt tank-kapacitet på 10.000 m³.	25a) Nej 25b) Nej 25c) Nej 25d) Nej 25e) Nej 25f) Nej

		25e) Projektet medfører mere end 66.000 ture med tankbiler årligt, med intensiveret tung trafik i kampagneperioder. Der ønskes en redegørelse for, hvordan trafikafviklingen ikke bliver væsentligt påvirket af projektet, samt tydeliggørelse af afværgeforanstaltninger på Krøldrupvej og i bysamfund. Lugt 25f) Det anføres, at biogasanlægget som udgangspunkt ikke skal medføre lugtpåvirkning til omgivelserne, men der er situationer, hvor dette alligevel kan forekomme. Afværgeforanstaltninger og handleplaner ønskes tydeliggjort.	25d) Fjernbufferzonen omkring Aggersborg vedrører vindmøller over 25 m. Fjernbufferzonen er indarbejdet i Jammerbugt Kommunes kommuneplan på forespørgsel fra Vesthimmerlands Kommune. Retningslinjen vedrører ikke andre tekniske anlæg end vindmøller. Se desuden svar 6a. 25e) Der er udført kapacitetsberegninger for trafikafviklingen, som fremgår af Miljørapporten. Det bemærkes, at Krøldrupvej kun skal benyttes af de ejendomme, der er beliggende på denne vej. Se desuden svar 2a. Jammerbugt Kommune har været i dialog med Vesthimmerlands Kommune om muligheden for at etablere vigepladser på Krøldrupvej, hvis det viser sig nødvendigt. 25f) En fremtidig miljøgodkendelse for projektet vil indeholde vilkår, som er bindende krav til virksomheden. I driftsvilkårene sættes regler for indretning og produktionsomfang, herunder tilladte råvarer og driftstider. Dertil kommer miljøkravene med konkrete grænseværdier for udledninger af f.eks. lugt, støv, spildevand og støj og der stilles krav til korrekt og forsvarlig opbevaring og bortskaffelse af affald. Miljøgodkendelsen omfatter også særlige sikkerhedsvilkår, og krav om løbende dokumentation, forebyggelsesplaner og	
--	--	--	---	--

			beredskabsplaner for håndtering af risikoen for større uheld med farlige stoffer. Se desuden svar 3b	
Nr. 26	Sara Brix Werner Korsholmvej 70, 9690 Fjerritslev Helle Werner Korsholmvej 70, 9690 Fjerritslev Janette Pedersen Korsholmvej 16, 9690 Fjerritslev Henrik Berg Korsholmvej 16, 9690 Fjerritslev Jens Rafn Andersen Adressebeskyttelse Camilla Ståle Sundstrup Kragholmvej 49, 9690 Fjerritslev Charlotte Bogø Rasmussen Korsholmvej 18, 9690 Fjerritslev Bendt Vinge Rasmussen Korsholmvej 18, 9690 Fjerritslev	Bilag IV arter 26a) Bekymring over påvirkning af Bilag IV dyrearter, herunder padder og flagermus, som er strengt beskyttede. Kritik af, at der ikke er tilstrækkelige foranstaltninger til at beskytte padderne mod trafik. 26b) Flagermus i området vil blive negativt påvirket af støjniveauet fra biogasanlægget, som overstiger Miljøstyrelsens grænseværdier. Landskab 26c) Bekymring over, at biogasanlægget vil ødelægge udsigten over fjorden fra et bevaringsværdigt naturområde. Trafik 26d) Der forventes en betydelig stigning i trafik med 162 lastbiler i gennemsnit og 392 i kampagneperioder, uden at inkludere transport af biogas. Bekymring over trafiksikkerheden, især på skoleveje mellem Husby og Ørebroskolen. 26e) Bekymring over, at nogle landmænd vil blive tvunget til at leje gylletanke, hvilket vil øge trafikken mellem gårdene. 26f) Fejl i ansøgning om miljøgodkendelse	26a) Der er ikke fundet Bilag IV padder i området. Alligevel har projektet besluttet at sikre indkørslen med et paddehegn. 26b) Påvirkning på flagermus er et forhold der indgår miljøvurderingen. På baggrund af den tilgængelige viden, vurderes støj i anlægsfasen ikke at påvirke overvintrende flagermus væsentligt. Det samme gælder i driftsfasen, hvor støj fra lastbiler og menneskelig aktivitet vurderes ikke at forstyrre flagermus, hvis de skulle yngle eller overvintre i træerne nær biogasanlægget. 26c) Se svar 15a. 26d) 162 ture pr døgn, svarende til 81 ture ind og 81 ture ud, heri er indregnet biomasse, kørsel af både gas og CO₂ samt kørsel relateret til sandvaskerianlæg. Der er ikke vurderet målbar forøgelse af trafikken på strækningen ml Skerping og Husby. Se desuden svar 2a. 26e) Der er ikke forventning om at projektet giver anledning til ekstra flytning af afgasset biomasse. Anlægget vil i sig selv indeholde en stor bufferkapacitet. Derudover vil der fremadrettet være mindre flytning ml tanke da al afgasset biomasse er ens, og der er stor lagerkapacitet på biogasanlægget.	26a) nej 26b) nej 26c) nej 26d) nej 26e) nej 26f) nej 26g) nej 26h) nej 26i) nej 26j) nej 26k) nej

Maja Hansen Øslevvej 17, 9690 Fjerritslev	Der er beskrevet en overkørsel til Lunderskovvej.	26f) Lunderskovvej er en fejl og eksisterer ikke i dette projekt.
Børge Hansen Øslevvej 17, 9690 Fjerritslev	Lugt 26g) Biogasanlægget vil medføre lugtgener under produktion, transport samt på- og aflæsning af råmaterialer.	26g) Se svar 15e
Bent Nielsen Korsholmvej 77, 9690 Fjerritslev	Bekymring for, at lugtgenerne vil føre til affolkning af landsbyerne Skerping, Korsholm og andre nærliggende områder.	26h) Se svar 3d.
Gitte Joensen Korsholmvej 77, 9690 Fjerritslev	Ejendomsværditab 26h) Bekymring for værdiforringelse af ejendomme på grund af lugt, støj og trafikgener.	26i) Se svar 7a
Jens Ole Andersen Øslevvej 49, 9690 Fjerritslev	Placering 26i) Alternativ placering foreslås	26j) Der er ikke søgt om tilladelse til at anvende animalske biprodukter.
Birte Andersen Øslevvej 49, 9690 Fjerritslev	26j) Ønske om at anlægget ikke får tilladelse til at anvende animalske produkter, såsom slagteriaffald	26k) Bemærkning tages til efterretning.
Hanne Justesen Øslevvej 21, 9690 Fjerritslev	El- og vandpriser 26k) Bekymring for, at vand- og elpriserne vil stige for borgerne i området, da biogasanlægget skal tilkobles vandværket og elværket.	
Louise Brinkmann Røge Christensen Korsholmvej 17, 9690 Fjerritslev		
Dorthe Hansen Kragholmvej 13, 9690 Fjerritslev		

	Anna Vibæk Korsbæk Drøstrupvej 158, 9690 Fjerritslev Martin Steen Korsbæk Drøstrupvej 158, 9690 Fjerritslev			
Nr. 27	Ulrik Overgaard Aggersundvej 349 9690 Fjerritslev Afstand til projektområde; ca. 680 m	Ejendomsværdi / kompensation 27a) Usikkerhed om hvilken type anlæg det er og hvilken form for kompensation det vil medføre og hvem der betaler for en værdiforringelse Trafik og traktorkørsel 27b) Usikkerhed om hvor indkørsel til anlægget bliver 27c) Forslag om at indføre en maksimal akselvægt på 3,5 ton for gennemgående transport i flere nævnte områder for at sikre, at transporten foregår på hovedvejene, hvilket vil øge trafiksikkerheden. 27d) Der er usikkerhed om åbningstiderne Placering 27e) Forslag om at placere anlægget tættere på Fjerritslev fjernvarme for at opnå synergieffekter og reducere CO₂-udledning ved at placere anlægget centralt i forhold til leverandører. Støj og lugt 27f) Der er spørgsmål om, hvorvidt de støjberegninger, som ansøgeren har fremlagt, er tilstrækkelige, eller om der bør foretages en efterkalkulation af et uvildigt ingeniørfirma.	27a) Se svar 3d. Anlægget overholder dansk lovgivning i forhold til lugt og støj. 27b) Der er aftalt ny vejadgang med Vejdirektoratet – vejadgangen sker gennem en forlægning af Øslevvej. Se desuden svar 14.2a. 27c) Se svar 2a 27d) Der er ansøgt om mulighed for til/frakørsel døgnet rundt. 27e) se svar 7a 27f) Både lugt og støj er beregnet i nationalt godkendte programmer og vurderes at være tilstrækkelige. 27g) Bemærkning tages til efterretning. Emnet afklares ifm. udledningstilladelsen	27a) Nej 27b) nej 27c) nej 27d) nej 27e) nej 27f) nej 27g) nej

		Vand 27g) Bekymring over miljøkatastrofer, som den, der ramte Trend Å, og forslag om at lede spildevandet fra anlægget til rensningsanlægget i Aggersund.		
Nr. 28	Elin Weinreich Pedersen, Gøttrupvej 299 Anne Mette Holm og Kurt Albrechtsen, Gøttrupvej 300 Afstand til projektområde; ca. 4,2 km.	Bemærkninger til lokalplan 05-002 Støj 28a) Afsender mener, at der ses bort fra vindmøllestøjen i området, og at den burde have været talt med som kumulativ. Drikkevandsinteresser 28b) Der bør værnes om drikkevandsressourcerne Afvikling af anlæg 28c) Der mangler en beskrivelse af hvordan anlægget skal fjernes Miljø 28d) Der må etableres virksomheder i miljøklasse 3-7, hvilket kan påvirke naboer forskelligt. Der er bekymring over, at tilladelse til biogasanlægget kan føre til tilladelse til andre anlæg som Power to X, hvor afstandskravene til naboer er 500 meter. Øvrige emner 28e) Der er kritik af ekspropriation af privat ejendom til fordel for private investorer, hvilket ikke betragtes som værende til almenvellets bedste. 28f) Kritik af at høringsperioden for kommuneplantillæg, lokalplan og	28a) Se svar 3c 28b) Forholde er behandlet i Miljørapporten. Biogasanlægget indrettes så det er sikret mod grundvandsforurening. Anlægget etableres med et SRO system til overvågning af alle processer på anlægget. Systemet vil bl.a. kunne registrere væskestanden i tankene samt give alarmer til driftspersonalet, hvis væskestanden falder utilsigtet. Derudover skal der bl.a. etableres omfangsdræn med inspektionsbrønde omkring de nedgravede tanke og niveaumålere på alle tanke. 28c) I en fremtidig miljøgodkendelse vil der blive stillet vilkår om tilbageførsel til oprindelig anvendelse ved afvikling af anlægget. 28d) Se svar 15f 28e) Der eksproprieres ikke i forbindelse med projektet. 28f) At planforslag og miljøvurdering er sendt i høring samtidig, er almindelig praksis for at overholde miljøvurderingsloven og for at give et helhedsbillede.	28a) nej 28b) nej 28c) nej 28d) nej 28e) nej 28f) nej

		miljøvurdering er sammenfaldende og at materialet er meget omfattende og teknisk		
Nr. 29	Otto Peter Kjær, Rugmarken 41, 9690 Fjerritslev Afstand til projektområde; ca. 6 km	Varmeforsyning 29a) Manglende vurdering efter varmemforsyningsloven for etablering af biogasanlægget. Transportafstande 29b) Der er bekymring over at transportafstande mellem leverandører og aftagere af gødnings- og biomasse ikke er blevet vurderet. Aggersborg 29c) Fjernbufferzonen til Aggersborg Vikingeborg skal friholdes for bygninger og vindmøller, men der er bekymring for, at anlæggets bygninger og skorstene vil stride imod formålet med vikingeborgens visuelle beskyttelse. Kumulative effekter 29d) I afgrænsningsnotatet er det nævnt, at der skal redegøres for den indbyrdes sammenhæng og kumulative effekter mellem tekniske anlæg i området, hvilket ikke er sket. 29e) Spørgsmål om, hvornår og hvordan Jammerbugt Kommune vil nedsætte et klima- og energiforum. 29f) Spørgsmål om hvad Jammerbugt Kommunes CO₂-reduktion er ultimo 2022 og ultimo 2023	29a) Et biogasanlæg skal ikke vurderes efter Varmeforsyningsloven, da der ikke leveres varme direkte fra anlægget til forbrugere. 29b) Afstanden fra leverandører og retur indgår i CO₂-beregningen for projektet. 29c) Se svar 6a. 29d) Der er redegjort for de kumulative effekter i miljørapporten, s. 112 og 150. Se desuden svar 3c. 29e) De opgaver, der skulle ligge i et klima- og energiforum, er konverteret til et samarbejde med landbruget under Klimahandlingsplanen. 29f) Der laves ikke opgørelser hvert år, men der er lavet opgørelse for 2022. Der var Jammerbugt Kommunes CO₂e-udledning; 398.314 ton (Kilde; Planenergi)/ 456.045 ton (Kilde energi og CO₂-regnskabet). I 1990 var den til sammenligning; 423.280 (indbefatter kun tal for energiens CO₂-udledning). 29g) Baseret på ansøgers tal vil projektet medføre, at ca. 60 % af gyllen i Jammerbugt Kommune vil blive udnyttet.	29a) nej 29b) nej

		29g) Spørgsmål om hvordan målsætningen om 50 % udnyttelse af gyllen beregnes og hvad den er pt.		
Nr. 30	Elin Weinreich Pedersen, Gøttrupvej 299 Anne Mette Holm & Kurt Albrechtsen, Gøttrupvej 300 Afstand til projektområde; ca. 4,2 km.	<u>Bemærkninger til kommuneplantillæg nr. 1</u> <u>(tidl. 14)</u> Energiøer 30a) Der er en generel bekymring over, hvorfor Jammerbugt Kommune skal huse to store anlæg, når der på landsplan skal være 30 energiøer. Trafik 30b) Der er bekymring over den øgede trafikmængde, især med hensyn til transport af væske. Antallet af til- og frakørsler er højere end afsender havde forestillet sig. Produktion 30c) Kommentar om at der er forskel på hvilke mængder anlægget oprindeligt var regnet med. Gylleledning 30d) Der er spørgsmål om, hvorvidt det er det rigtige anlæg, og om man kunne undgå transport af væske ved at separere den faste del fra gyllen. Sikkerhed 30e) Sikkerhedsafstanden på 500 meter nævnes som ikke opnåelig, hvis man vil videreudvikle til Power-to-X. Produktion 30f) Der er tvivl om, hvorvidt biogas er så grønt som præsenteret, især i forhold til elektrificering	30a) Bemærkningen er taget til efterretning. 30b) Se svar 2a 30c) Projektet Grønt Han Herred har fra sin begyndelse været anmeldt som en anlæg til håndtering af 600.000 ton biomasse pr år. 30d) Der er flere grunde til, at biogasanlæg gerne vil have hele gyllen med. Den flydende del er ikke bare vand. Den har flere funktioner i selve biogasprocessen. 30e) Der ligger én bolig inden for 500 meter. Se desuden svar 15f 30f) Biogas afsættes ikke som strøm til elnettet, men kan lagres i vores gasnet. El og gas kan og skal bruges til vidt forskellige ting, også i fremtiden. 30g) Brug af paddehegn er en kendt og benyttet afværgeforanstaltning. 30h) se svar 30c. 30i) Forholdet er behandlet i miljørapporten. 30j) Forholdet er behandlet i miljørapporten. 30k) se svar 3d	30a) nej 30b) nej 30c) nej 30d) nej 30e) nej 30f) nej 30g) nej 30h) nej 30i) nej 30j) nej 30k) nej

		Natur 30g) Der er bekymring for påvirkning af Bilag IV arter og spørgsmål om, hvorvidt et paddehegn giver tilstrækkelig beskyttelse. <u>Bemærkninger til miljørapport, ansøgning om miljøgodkendelse og diverse bilag til ansøgningen</u> 30h) Værket er meget større end det oprindelige beskrevne i Kommuneplantillæg nr. 4. Det vil påvirke trafikken, beboerne i området det visuelle i landskabet. 30i) Befolkningen og menneskers sundhed. Der er lavet undersøgelser der beviser, at mennesker udsat for støj (her vindmøller og biogasanlæg) er mere syge. 30j) Udledning fra værket og omgivelser. Der vil blive frigivet affaldsstoffer (NOx) og partikler fra den tunge trafik. 30k) Materielle goder. Her må man henligge det tab som omliggende ejendomme lider. Der er for nyligt lavet en norsk undersøgelse er klart beviser sammenhæng mellem vindmøller og ejendomspriser. Der er helt sikkert et samspil mellem støj, udledning, lugt og prisfald på ejendomme.		
31	Per Mejlholm Manstrupvej 133 9690 Fjerritslev Afstand til projektområde; Ca. 700 meter	Lugt 31a) afsender frygter at anlægget vil medføre lugtgener på afsenders bopæl og medføre at det vil forringe mulighederne for at opholde sig udenfor	31a) Se svar 3b og 15e. 31b) Trafikken ledes udenom Manstrup og Manstrupvej. Projektet forventes ikke at	31a) Nej 31b) Nej

		Trafik 31b) afsender er bekymret for den øgede trafik – også på de mindre veje, herunder på Manstrupvej og i Manstrup by. Værditab 31c) der er bekymring for at anlægget vil have en negativ effekt på både afsenders ejendomsværdi og de øvrige nærliggende ejendommers værdi. Dermed vanskeliggøres salg. Dyreliv 31d) afsender mener, at dyrelivet bliver negativt påvirket af anlæggets aktiviteter	benytte områdets mindre veje, mere end den trafik, der allerede forefindes. Kørsel på store veje vil øge trafiksikkerheden på de mindre veje. Kørsel på de store veje vil betyde at der ikke genereres mere trafikstøj på de mindre veje og i småbyer. Kørsel skal desuden foregå i lukkede vogne / lukkede tankbiler. Se desuden svar 2a. 31c) Se svar 3d. 31d) Forholdet er behandlet i miljørapporten.	31c) Nej 31d) Nej
32	Mads Danielsen Skovgårdene 49 9690 Fjerritslev	Landskab 32a) Bemærkning om at landskabet er præget af store industrivirksomheder og store landbrug og at man burde satse mere på små gårdbiogasanlæg	32a) Bemærkningen er taget til efterretning.	32a) Nej