

## Oversigt over bemærkninger, forvaltningens kommentarer og ændringsforslag

### Forslag til Lokalplan 23-008/Kommuneplantillæg 15

Noter med rødt på baggrund af kommentarer fra MK – generelt ingen problemer bortset fra MST -

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
1	Miljøstyrelsen	<p>Bemærkninger i forhold til bilag IV arter:</p> <p>Opfordre til at mølle nr. 11 udtages på trods af afværgeforanstaltninger Jf. fredning af damflagremus.</p> <p>Opfordre til afværgeforanstaltninger i forhold til padder i anlægsperioden.</p> <p>I forhold til Natura 2000 har styrelsen ingen bemærkninger til projektet. Dog vurderes det at vindmølleanlægget kan føre til en væsentlig ændring i forhold Kongeørnens levested.</p>	<p><b>Flagermus</b></p> <p>Opstiller har accepteret at mølle nr. 11 bør udtages af Projektet. Dette er visualiseret i Bilag, på baggrund af visualiseringerne vurderes det uproblematisk rent visuelt at udtage møllen. Sweco vurderer at der ikke er behov for yderligere undersøgelser.</p> <p><b>Padder</b></p> <p>Jf. miljørapporten vurderes området ikke som et oplagt yngle- og rasteområde for padder, men grundet den nære tilknytning til Store Vildmose, vil fx spidssnudet frø kunne opholde sig i området eller passere området uden for yngletiden. Der er typisk vil være en nedkørsel til en gravemaskine i hullerne så der vil være en form for sliske.</p> <p>Der stilles vilkår om at der i byggeperioden inspiceres for padder morgen og aften På baggrund af inspektionerne kan det vurderes, om der skal iværksættes andre tiltag for at undgå, at padderne falder i hullerne. Således kan der fx suppleres med padderhegn omkring huller, hvor der løbende findes et højt antal padder ved inspektionerne.</p> <p><b>Kongeørne</b></p> <p>Der er efter den offentlige høring af planmaterialet gennemført en række vurderinger af de gennemførte fugleundersøgelser.</p> <p>Sweco har på vegne af Jammerbugt Kommune vurderet de allerede gennemførte fugleundersøgelser og konkluderer følgende:</p>



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
			<p><i>"Sweco vurderer, at der er behov for en nærmere gennemgang af rådata fra fuglestudiet med henblik på vurdering af, om det er muligt at foretage kvantitative beregninger af det forventede antal kollisioner af arter på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 1, samt andre arter af betydelig forvaltningsmæssig interesse som f.eks. kongeørn.</i></p> <p><i>Sweco gør opmærksom på, at der ved ufuldstændige data, f.eks. manglende data for flyve-aktivitet før solopgang og efter solnedgang, muligvis kan foretages beregninger hvor der inkorporeres fagligt funderede antagelser af den forventede flyveaktivitet f.eks. baseret på de registrerede restforekomster og antal af observerede fugle.</i></p> <p><i>Hvis det vurderes, at de eksisterende data og fagligt funderede antagelser ikke kan udgøre et tilstrækkeligt grundlag for kvantitative analyser af den potentielle kollisionsrisiko for de relevante arter af fugle, kan det være nødvendigt at udføre supplerende feltundersøgelser af forekomster af fugle i vindmølleområdet.</i></p> <p><i>Sweco vurderer, at undersøgelsernes primære fokus skal være forekomster af svaner og gæs i vinterhalvåret og rovfugle gennem hele året. Supplerende feltundersøgelser kan derfor ikke gennemføres i et tidsrum, der er kortere end ca. et år.</i></p> <p><i>I områder med lille risiko for potentielle negative påvirkninger af fugle er de internationalt anbefalede minimum 36 timers observation pr. observationspunkt pr. sæson (Ref. 12) tilstrækkeligt til indsamling af tilstrækkelige mængder af data, til vurdering af den potentielle kollisionsrisiko.</i></p> <p><i>Med udgangspunkt i disse internationalt anerkendte anbefalinger vurderer Sweco, at feltundersøgelsernes omfang skal være minimum 3 hele dages feltundersøgelser i årets fire sæsoner forår, sommer, efterår og vinter."</i></p> <p>Vedr. Kongeørne vurderer SWECO følgende:</p> <p><i>"Det er Swecos vurdering, at antallet af potentielle kollisioner mellem vindmøller og f.eks. ørne formodentlig vil være på et lavt niveau, som det konkluderes i miljørapporten. Sweco gør dog her opmærksom på, at bestande af fåtallige ynglefugle som kon-</i></p>



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
			<p><i>geørn, der har en langsom reproduktionsrate, potentielt kan blive negativt påvirkninger som følge af et lavt antal årlige kollisioner. Med hensyn til eventuelle påvirkninger på f.eks. kongeørn vurderer Sweco, at det ikke er muligt at foretage tilstrækkeligt velfunderet vurdering af potentielle påvirkninger af lokale ynglebestande fordi der ikke foreligger konkrete beregninger af det forventede årlige antal kollisioner baseret på grundlag af feltundersøgelser. Det er muligt, at sådanne beregninger kan foretages på baggrund af rådata fra fugleundersøgelsen, men det er en svaghed i fugleundersøgelsen, at der ikke er foretaget feltarbejde over flere dage i sommerhalvåret end fem, som det er tilfældet.</i></p> <p><i>Vedrørende forekomsten af ynglende kongeørn nær vindmølleområdet og de mulige konsekvenser af opstilling af vindmøller henvises til den detaljerede gennemgang i et notat udarbejdet af Orbicon (Ref. 16).”</i></p> <p><i>Orbicon WSP vurderer for opstiller følgende i forhold til kongeørne:</i></p> <p><i>”Det er Orbicon WSP’s vurdering, at der i dette projekt er foretaget de nødvendige undersøgelser og dokumentation for, at der ikke er behov for en udvidet beskyttelseszone på 6 km omkring redestedet som krævet af Miljøstyrelsen. Orbicon WSP anerkender behovet for at minimere kollisionsrisikoen for en endnu relativt sjælden ynglefugl i Danmark, der er opført på EU-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I, jf. Miljømålslovens § 36, men erfaringerne fra Danmark og praksis for beskyttelsen i nabolande giver efter vores mening ikke anledning til særligt skærpede afstandskrav til det planlagte vindmølleprojekt.</i></p> <p><i>Med de anvendte data, erfaringer fra andre lande og generelle anbefalinger fra litteraturen er det vores vurdering, at Miljøstyrelsens meget restriktive forsigtighedsprincip for beskyttelse af fugle på fuglebeskyttelsesdirektivet på arealer uden for et EU-fuglebeskyttelsesområde i denne sag ikke er tilstrækkeligt fagligt begrundet. Det vurderes således, at sikkerhedsafstanden til den normale standard på 3.000 meter er tilstrækkeligt i forbindelse med dette projekt.”</i></p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
			<p><i>I forhold til omfanget af fugleundersøgelser generelt vurderer Orbicon WSP for opstiller at,</i></p> <p><i>"WSP er ikke enig med Sweco i, at der burde have været foretaget en fuld Natura 2000 konsekvensvurdering af projektet. Det er WSP's vurdering, at en eventuel påvirkning (muligt tab af enkelte individer) ikke kan medføre negative udsving i bestandsstørrelser, der er større end de naturlige udsving, der anses for at være normale for de udpegede arter og naturtyper i Natura 2000 områderne.</i></p> <p><i>Vi finder desuden, med reference til "forsigtighedsprincippet", at det er muligt, på baggrund af objektive kriterier, at udelukke, at projektet påvirker Natura 2000-området væsentligt.</i></p> <p><i>Det kan derfor afvises, at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke den udpegede lokalitets gunstige bevaringsstatus væsentligt eller medføre risiko for at skade den økologiske funktionalitet for arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget i Natura 2000 områderne.</i></p> <p><i>Der er i fugleundersøgelsen udarbejdet en væsentlighedsvurdering på baggrund af relativt grundige undersøgelser med mange konkrete feltobservationer, som vurderes at være fuldt tilstrækkeligt for en"</i></p> <p>Se i øvrigt vedlagte bilag</p> <p>Der er således faglige uenigheder om grundlaget for vurderingerne i VVM'en er tilstrækkeligt. Plan- og Miljøafdeligen i Jammerbugt Kommune er ikke i stand til at afgøre denne faglige strid.</p>
2	Nordjyllands Historiske Museum	Museet har arkæologiske interesser i området og ønsker at lave en større arkæologisk forundersøgelse.	Videresendt til opstiller.
3	Banedanmark	Ingen bemærkninger	
4	Søren T. Sørensen	Mener at området er for tæt på byen, samt at visualiseringerne er misvisende.	<p>Møllerne lever op til de gældende afstandskrav.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer, at visualiseringerne overordnet set giver et tilstrækkeligt indtryk af projektets visuelle påvirkning af landskabet og opfylder formålet med en VVM-rapport.</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
			<p>Jammerbugt Kommune har ikke fundet grundlag for at kritisere den valgte metode til at lave visualiseringer.</p> <p>Visualiseringerne er fremstillet med softwaren WindPRO, som er udviklet af EMD. Den benyttede software er "state-of-the-art" og frembringer visualiseringer af største præcision. Jammerbugt Kommune er bekendt med softwaren og dens nøjagtighed gennem talrige andre VVM-rapporter, hvor visualiseringer af vindmøller ligeledes er udarbejdet med WindPRO.</p>
		Ønsker at møllerne placeres et mere øde sted eller på havet.	Noteret
5	Aabybro Fjernvarme	Tilkendegiver at mølleprojektet er en god ide. Samt at værket ønsker at en af møllerne kan drive en varmepumpe i forbindelse med deres varmeforsyning.	Ingen bemærkninger
6	DOF Nordjylland	<p>Bakker som udgangspunkt op om grøn og bæredygtig energiproduktion. Herunder vindenergi.</p> <p>Mener dog at det konkrete projekt er i konflikt med fugleinteresser særligt i forhold til ynglende kongeørn.</p> <p>DOF mener at projektet vil være i konflikt med ønsket om at udvikle et naturområde af international kvalitet.</p> <p>DOF appellerer til at JK trækker planen tilbage og finder en anden placering.</p>	<p>Noteret</p> <p>Se svar til punkt 1</p> <p>Det vurderes ikke at mølleprojektet vil påvirke de igangværende godkendte projekter negativt</p> <p>Noteret</p>
7	Aalborg Stift	Vurderer ikke at møllerne i strid med stiftets interesser	Noteret
8	Martin Andersen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
9	Leif Andersen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
10	Erik Nielsen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
11	Preben Torp Hjørringgaard	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
12	Lissi og Kåre Andersen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
13	Anders Mølgaard Jørgensen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
14	Bent Andersen	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret
15	Thomas Smith Arp	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Noteret

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
16	Brønderslev Kommune	<p>Høringssvar: Vurderer ikke at de landskabsmæssige gener af projekter når et niveau der gør at Brønderslev Kommune vil modarbejde projektet.</p> <p>Mindretalsudtalelse: Det er mindretallets vurdering at vindmøllerne vil have en væsentlig påvirkning af landsskabsoplevelsen. Samt at det vil kunne have en negativ påvirkning af en naturplan for Store Vildmose</p>	<p>Noteret</p> <p>Se svar vedr. landskabsudpegninger i pkt. 22. Det vurderes ikke at mølleprojektet vil påvirke de igangværende godkendte projekter negativt</p>
17	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse/ Forsvarsministeriet	<p>Indsigelse mod Lokalplanen</p> <p>Vurderer at møllerne jf. deres højde kan begrænse anvendelsen af forsvarrets TMA-radar på flyvestation Aalborg. Ønsker derfor en analyse af projektet konsekvenser for radardækning.</p>	Forsvaret har trukket sin indsigelse tilbage på baggrund af gennemførte undersøgelser.
18	Kystdirektoratet	Henviser til faren for oversvømmelser af mølleområdet.	Noteret
19	Palle A. F. Rasmussen	<p>Stiller spørgsmålstegn ved om fugleundersøgelserne er korrekt gennemført og dermed konklusionerne.</p> <p><i>"Samlet set må det derfor påpeges, at Jammerbugt Kommune i deres fremstilling i VVMen ikke har sandsynliggjort, at vindmølleparken ikke vil få negativ indflydelse på de beskyttede fuglearter, som forekommer i området. Dette er ellers et uomgængeligt krav til en VVM-redegørelse uanset om de pågældende arter er opført på udpegningsgrundlaget for et område eller ej (her Natura 2000 område nr. 12), og uanset om det pågældende område er et udpeget område eller ej."</i></p> <p><i>Vedr. Konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000, bemærkes det</i></p> <p><i>"NIRAS har, som nævnt, desuden foretaget en konsekvensvurdering i forhold til EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 1 (Ulvedybet, Nibe Bredning), som i forhold til den planlagte vindmøllepark er det nærmest beliggende EF-fuglebeskyttelsesområde. I denne konsekvensvurdering anvendes imidlertid i stor udstrækning udelukkende data fra fuglerapporten fra DB, hvilket,</i></p>	Se bemærkning til pkt. 1

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		<p><i>som det fremgår af efterfølgende kommentarer, har den betydning, at konsekvensvurdering af NIRAS i stor udstrækning bygger på et mangelfuldt, fejlagtigt og i flere tilfælde et direkte vildledende grundlag vedrørende forekomst, kollision, barriereeffekt og habitattab.”</i></p> <p>Det påpeges at mølleprojektet kan påvirke andre overordnede planer og et større naturgenopretningsprojekt i Store Vildmose (LIFE/CANAPÉ)</p>	<p>Det vurderes ikke at mølleprojektet vil påvirke de igangværende godkendte projekter negativt</p>
20	DN Brønderslev	Ønsker projektet skrinlagt jf. landskabspåvirkninger af det flade moselandskab.	Landskabspåvirkningerne er beskrevet i miljørapporten og er ikke vurderet som problematiske.
21	Lauge Grønhøj	Ønsker projektet stoppet med henvisning til Kræftens Bekæmpelses undersøgelse i forhold til sammenhængen mellem vindmøller og brug af bl.a. sovemedicin.	<p>Sundhedsstyrelsen har sammenfattet resultaterne fra undersøgelsen med følgende konklusion</p> <p><i>”Der findes ikke afgørende bevis for en sammenhæng mellem kortids- og langtidsudsættelse for vindmøllestøj og opståen af blodprop i hjertet og slagtilfælde. Undersøgelsens resultater støtter ikke en sammenhæng mellem langtidsudsættelse for vindmøllestøj og nyopstået diabetes eller mellem udsættelse for vindmøllestøj under graviditeten og negative fødselsudfald. For førstegangsindløsning af recepter på sovemedicin og antidepressiva findes en sammenhæng med høje niveauer af vindmøllestøj blandt ældre over 65 år og svage indikationer på tilsvarende fund for førstegangsindløsning af recepter på medicin til behandling af forhøjet blodtryk.</i></p> <p><i>For delundersøgelserne ses der generelt få sygdomstilfælde/graviditeter i grupperne med de højeste støjniveauer, hvorfor forskerne efterspørger, at resultaterne reproduceres af andre forskergrupper.”</i></p> <p>Staten har ikke efterfølgende udsendt anbefalinger om at planlægningen for vindmøller på land indstilles.</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
22	<p>INTERLEX Advokater på vegne af Troels L. Flyvholm, Per Banke Andersen, Jørn Christiansen, Carsten Øvlisen, Søren Haese, Poul Christensen, Jesper Krogh, Bjørn Holst, Lene Sommermark</p>	<p>Finder det betænkeligt at VVM'en er baseret på en Vestas V126 men at det muligvis bliver en V136.</p> <p>Det påpeges at afstanden mellem hver mølle er mindre end 3 til 5 gange rotordiameteren. (2,85 gange). Der henvises til vejledning om planlægning og opstilling af vindmøller udarbejdet af Miljøministeriet den anbefaler</p> <p>" Vindmøller opstilles sædvanligvis med en indbyrdes afstand på 3–5 gange rotordiameteren. For grupper med 3 til 4 møller anbefales opstilling i lige rækker med en afstand mellem møllerne på 3–4 gange rotordiameter."</p> <p>Mener ikke at der i miljørapporten er foretaget en vurdering af støjens påvirkning af miljøet men alene i forhold til støjbekendtgørelsens krav.</p> <p>Vurderer ikke at miljøbelastningen i anlægsfasen er tilstrækkeligt belyst i miljørapporten</p> <p>Vurderer at landsskabsvurderingerne foretaget i miljørapporten ikke er tilstrækkelige og ikke forholder sig til gældende udpegninger.</p>	<p>Der er ansøgt om en V126 og det er denne mølletype VVM'en er baseret på. Vestas V136 og Siemens SWT130 er medtaget som alternativer og derfor bl.a. visualiseret i udvalgte positioner.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer ikke at dette er problematisk.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer ikke at dette er et krav men snarere en anbefaling. Det vurderes på baggrund af de udarbejdede visualiseringer af afstanden på 2,85 ikke problematisk visuelt set.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer, at vindmøllernes støjpåvirkning er vurderet i forhold til lovgivningens krav i forbindelse med opstilling af store vindmøller. Dette gøres i henhold til støjbekendtgørelsen. Dette kan ses i kap. 3. Støj i forhold til sundhed og støjens betydning for rekreative og oplevelsesmæssige forhold vurderes i hhv. kap 7 og 5.</p> <p>Støjbelastningerne under anlægsfasen som forventes at vare ca. 6 mrd. vurderes som små sammenholdt med den store afstand til naboer og andre, der kan påvirkes af støjen. Støjbelastningerne vil variere betydeligt henover den samlede anlægsperiode, som rummer en række forskelligartede aktiviteter, og i store perioder vil støjen være meget begrænset. Støjen i anlægsperioden reguleres efter "Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter".</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer at dette er tilstrækkeligt belyst i miljørapporten.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer at de gennemførte landskabsvurderinger er omfattende og på tilstrækkelig vis vurderer møllernes påvirkning af landskabsrummet de placeres i.</p>



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		<p>Det påpeges at en af møllerne kræver en dispensation fra den gældende skovbyggelinje.</p> <p>Indsiger stiller spørgsmålstegn ved fugleundersøgelsesnes validitet. Herunder design, omfang og konklusioner. Samt forhold til Natura 2000</p> <p>Påvirkning af grund- og overfladevand ikke beskrevet</p> <p>Mener ikke at projektet sundhedspåvirkninger er tilstrækkeligt behandlet</p> <p>Vurderer ikke at socioøkonomiske forhold er behandlet</p> <p>Mener ikke at emnerne i kommunens scooping-notat er tilstrækkeligt behandlet</p> <p>Det påpeges at mølleprojektet kan påvirke andre overordnede planer.</p>	<p>Jammerbugt Kommune vurderer, at der kan dispenseres fra skovbyggelinjen på baggrund det beskrevne projekt. Såfremt dette ikke sker vil den pågældende mølle ikke kunne opstilles.</p> <p>Se bemærkning til pkt. 1</p> <p>VVM-reglerne stiller ikke krav om konkrete og indgående behandling af bestemte temaer såsom grundvandssænkning. Jf. miljørapporten vurderes området ikke som et oplagt yngle- og rasteområde for padder, men grundet den nære tilknytning til Store Vildmose, vil fx spidssnudet frø kunne opholde sig i området eller passere området uden for yngletiden. Der er typisk vil være en nedkørsel til en gravemaskine i hullerne så der vil være en form for sliske.</p> <p>Der stilles vilkår om at der i byggeperioden inspiceres for padder morgen og aften På baggrund af inspektionerne kan det vurderes, om der skal iværksættes andre tiltag for at undgå, at padderne falder i hullerne. Således kan der fx suppleres med padderhegn omkring huller, hvor der løbende findes et højt antal padder ved inspektionerne.</p> <p>Projektets mulige påvirkning af sundhed ifm. støj fra vindmøller samt andre mulige påvirkninger som skyggekast fra vindmøller er beskrevet i miljørapportens kap. 7.</p> <p>Miljørapporten indeholder et afsnit om socioøkonomiske forhold (materielle goder) i kap. 8.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer at emnerne i scooping-notatet er tilstrækkeligt behandlet i miljørapporten</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		Det påpeges at Jammerbugt Kommune tidligere har afvist testmøller i området	<p>Det vurderes ikke at mølleprojektet vil påvirke de igangværende godkendte projekter negativt</p> <p>Serie-0 møller kan ikke er direkte sammenlignelige med en park af produktionsmøller.</p>
23	Erhvervsstyrelsen	Indsigelse på vegne af Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse/ Forsvarsministeriet mod Kommuneplantillægget se nr. 17	Indsigelse efterfølgende trukket tilbage på baggrund af yderligere undersøgelser
24	Per O. Olesen	Ønsker at gøre indsigelse mod projektet jf. værdiforringelse af ejendommen Dalgasvej 10.	Taksationsmyndigheden træffer afgørelse om værditabets størrelse på baggrund af en individuel vurdering heraf. Opstilleren og ejeren af beboelsesejendommen kan dog i stedet indgå aftale om beløbets størrelse, jf. § 9, stk. 7. i VE-Loven
25	Rikke Lomholt og Paw Rytter Petersen	Gør indsigelse mod møllerne jf. påvirkning af naturområdet Store Vildmose.	<p>Det vurderes ikke at mølleprojektet vil påvirke de igangværende godkendte projekter i Store Vildmose negativt</p> <p>Landskabspåvirkningerne er beskrevet i miljørapporten og er ikke vurderet som problematiske.</p> <p>Taget til efterretning</p>
		Samt at der bør satses på havmøller.	Taget til efterretning
26	Vendsyssel Energi- og Miljøforening	Anbefaler projektet, da området er velegnet til vindmøller. Ønsker et lokalt ejerskab over 20% samt at kommunen investerer i møllerne.	Taget til efterretning
27	Jakob Ferløv Greth	Ser positivt på mølleprojektet. Både i forhold til jobskabelse, færre gener for naboer og øget energiproduktion.	Taget til efterretning
28	DN Jammerbugt samt Naturfredningsforeningens Sekretariat	Ønsker antallet af møller reduceret til møllerne 1, 2, 9 og 10 af hensyn til kongeørn samt flagermus i området. Ønsker de 12 eksisterende møller bevaret levetiden ud.	Se bemærkning til pkt. 1
29	Otto Kjær	<p>Det er ikke nævnt i lokalplanen at St.- Vildmose er et fredet område og er i helhedsplanen udpeget som kulturmiljø.nr. 37. Vildmosen.</p> <p>Projektforslagets møller har et harmoniforhold på 1,45 og alternativerne har et harmoniforhold på 1,66 og 1,53. I rapport fra regeringens planlægningsudvalg for vindmøller på land</p>	<p>Emnerne er grundigt behandlet i den tilhørende miljørapport.</p> <p>Der er ikke krav om særlige harmoniforhold i den gældende Helhedsplan.</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		<p>(2007) er anført, at harmoniforholdet bør være omkring 1:1,2, mens forhold større end 1:1,3 virker uharmonisk</p> <p>Mener ikke at vurderingen i forhold til landsskabsudpegninger er korrekt set i forhold til Helhedsplanen.</p> <p>I høringsperioden blev der indsendt forslag om en reduktion i mølleantallet med 4 hvilket vil betyde en mindre negativ påvirkning af landskabet samt dyre- og fuglelivet. Her må den nævnte reduktion i energiproduktionen vige for hensynet til ovennævnte mindre negative påvirkning. forslag er ikke medtaget i miljørapporten som et alternativ – dette er et lovkrav jfr.LBK 4489 af 10.5.2017 som ikke er overholdt.</p> <p>Vindmøllerne er placeret indenfor eller på kanten af landsskabsudpegninger i Helhedsplanen.</p> <p>Der er ikke redegjort tilstrækkeligt for miljøpåvirkninger i anlægsfasen</p> <p>Fredningsformålet for Store Vildmose er ikke belyst.</p> <p>Tre af møllerne er placeret indenfor skovbyggelinjerne, og kræver dispensation jfr. NBL § 65.</p>	<p>Udpegninger af landskabs- og kulturmiljøer i kommuneplanen er i sin tid overordnet grundlag, som er utilstrækkeligt til at sige noget præcist om afgrænsningerne på lokalt niveau. I forbindelse med projektet er der gennemført en grundig analyse og rekognoscering af landskabsforholdene i grænseområdet mellem Store Vildmose og landområderne mod vest. På baggrund af disse undersøgelserne er det præciseret, hvor de landskabs- og naturmæssige skel i området ligger.</p> <p>Alternative opstillingsmuligheder er beskrevet og vurderet i miljørapportens kap. 1. Det er ikke et lovkrav jf. VVM-bekendtgørelsen, at ethvert alternativ, for eksempel et forslag indsendt af indsiger, skal vurderes på lige fod med det ansøgte projekt.</p> <p>Placeringen er vurderet i miljørapporten og vurderet som uproblematisk.</p> <p>Støjbelastningerne under anlægsfasen som forventes at vare ca. 6 mdr. vurderes som små, sammenholdt med den store afstand til naboer og andre, der kan påvirkes af støjen. Støjbelastningerne vil variere betydeligt henover den samlede anlægsperiode, som rummer en række forskelligartede aktiviteter, og i store perioder vil støjen være meget begrænset. Støjen i anlægsperioden reguleres efter ”Bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter”.</p> <p>Jammerbugt Kommune vurderer at dette er tilstrækkeligt belyst i miljørapporten.</p> <p>Der vil ikke ske anlægsarbejde på de fredede områder. Forhold til fredningen er beskrevet på side 212 i miljørapporten.</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		<p>Hvis vindmøllerne får en større rotordiameter på 136 m skal to af møllerne i den vestlige række flyttes med op til 9 meter. Det betyder at opstillingsmønstreret iflg. pkt. 4.9. i helhedsplanen ikke er opfyldt – nemlig en ret linje og samme indbyrdes afstand, og der vil ske en større miljøpåvirkning.</p> <p>En undersøgelse af de 2 arter havlampret og odder burde være foretaget bl.a. af hensyn til forsigtighedsprincippet, og begge arter er på udpegningsgrundlaget for N 2000 Vildmosen. Generelt er padde ikke dokumenteret undersøgt i området dog er en flagermusundersøgelse lavet. Det samme gælder spidssnudet frø.</p> <p>Omtalen af kongeørne er mangelfuld</p> <p>Fugleundersøgelsen er kun på 25 dage –dag antallet er for lille til at være retvisende for undersøgelsen.</p>	<p>Jammerbugt Kommune vurderer at der kan dispenseres fra skovbyggelinjen på baggrund det beskrevne projekt. Såfremt dette ikke sker vil den pågældende mølle ikke kunne opstilles.</p> <p>Alternativet er belyst i miljørapporten bl.a. gennem visualiseringer der viser at møllerne med de forholdsvis små afvigelser i afstand fremstår som med samme afstand mellem møllerne trods de små afvigelser.</p> <p>Niras vurderer, at selve projektområdet ikke rummer egnede grøfter og vandløb som odder kan leve i og arten påvirkes derfor ikke. Havlampret lever i Ryå, da det sikres, at der ikke ledes okkerholdigt vand fra anlægsarbejdet i forbindelse med møllernes etablering til Ryå, vurderes projektet ikke at omfatte aktiviteter, der kan påvirke fisk som havlampretten.</p> <p>VVM-reglerne stiller ikke krav om konkrete og indgående behandling af bestemte temaer såsom grundvandssænkning. Jf. miljørapporten vurderes området ikke som et oplagt yngle- og rastemråde for padde, men grundet den nære tilknytning til Store Vildmose, vil fx spidssnudet frø kunne opholde sig i området eller passere området uden for yngletiden. Der er typisk vil være en nedkørsel til en gravemaskine i hullerne så der vil være en form for sliske.</p> <p>Der stilles vilkår om at der i byggeperioden inspiceres for padde morgen og aften På baggrund af inspektionerne kan det vurderes, om der skal iværksættes andre tiltag for at undgå, at padderne falder i hullerne. Således kan der fx suppleres med paddehegn omkring huller, hvor der løbende findes et højt antal padder ved inspektionerne.</p> <p>Se pkt. 1</p> <p>Se pkt. 1</p>

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag
		<p>Påstanden om den samme barriereeffekt vildledende, og barriereeffekten er derfor mindst 11g gange større end påstået, hvilket betyder et meget større energitab for fugle.</p> <p>Habitattabet er oplyst til kun at omfatte areal til møllens placering, men de planlagte arealer til veje på 5,5 km. er ikke medregnet hvilket er en fejl.</p> <p>Den øgede risiko for fuglenes kollision med møller med en rotordiameter på 130 og 136 m er ikke beskrevet i afsnittet natur, hvilket er en mangel.</p> <p>Konsekvensvurdering. Den er kun baseret på en mølletype med rotordiameter på 117 m. og ikke de foreslåede mølletyper med rotordiameter 126,130 og 136. Ved disse 3 typer vil bestrygningsarealet være markant større ca. , og derfor vil der være højere risiko for kollisioner med fugle. Konklusionen i vurderingen er derfor ikke retvisende.</p> <p>Opstilling af 16 vindmøller og nedtagning af 12 vindmøller er i strid med Energiaftalen juni 2018 der nævner, at antallet af landvindmøller skal reduceres over en kortere årrække.</p>	<p>Se pkt. 1</p> <p>Se pkt 1.</p> <p>Se pkt. 1</p> <p>Se pkt. 1</p> <p>Antallet af møller på land opgøres ikke fra projekt til projekt men set samlet på landsplan. De eksisterende opstillede møller efterhånden udtages vil der være behov for nye møller.</p>
30	Per Dodensig Lundgaard	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Taget til efterretning
31	Per Dodensig Lundgaard	Positiv tilkendegivelse i forhold til projektet	Taget til efterretning