



JAMMERBUGT  
KOMMUNE

## Oversigt over bemærkninger, forvaltningens kommentarer og ændringsforslag

### Forslag til Lokalplan 01-002/Kommuneplantillæg 13.

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
1	DN Jammerbugt	<p>1) Ser ingen grund til at der skal etableres 2,5 m vildthejn omkring anlægget. Foreslår simpelt trådhegn med 4 tråde, eller et vildthejn hvor højden er reduceret betragteligt. Henviser i øvrigt til hegn ved Aabybro fjernvarme, som kun er 1 meter højt.</p> <p>2) Ved anvendelse af muligheden for afgræsning inden for området bør græsningstrykket være tilpas lille, således at botanikken kan nå at blomstre. Hvis får f.eks. erstattes med heste vil klimabelastningen i øvrigt mindskes.</p> <p>3) Der bør beskrives i lokalplanen, hvilke arter træer og buske der skal etableres i beplantningsbæltet, og der skal stilles vilkår om genplantning hvis første beplantning ikke overlever. Der nævnes forskellige plantearter, som trives på sandet jord og hævet havbund, og som kan anbefales med henblik på at få større biodiversitet.</p>	<p>1) Hegn på 2,5 meter kan være et forsikringskrav, som projektet skal have mulighed for at tilbyde. Et almindeligt trådhegn til indhegning af en mark med får er ikke tilstrækkeligt. Sammenligning med solvarmeanlægget ved Åbybro er ikke relevant, da panelerne i Åbybro er forbundet med faste vandrør, og anlægget har ikke invertere.</p> <p>2) Såfremt muligheden for afgræsning anvendes, vil ansøger søge at skabe balance mellem botanik og afgræsning. Der indskrives ikke krav om dette.</p> <p>3) Det fremgår af lokalplanens bestemmelse 7.2 at der skal anvendes egnskarakteristiske buske og træer. Ansøger oplyser at de allierer sig med planterådgiver før udplantning og kommunen vil påse/kræve dokumentation for, at beplantningen er i overensstemmelse med bestemmelse 7.2. Såfremt første beplantning ikke overlever, vil kommunen ved påbud kunne sikre overholdelsen af bestemmelse 7.2.</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p> <p>NEJ</p>



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>4) Området bør ikke nydrænes og lavninger i terræn bør ikke jævnes ud. Lavninger kan udnyttes til anlæg af nye ferskvandsbiotoper, som vandhuller.</p>	<p>Der er ikke planer om nydræning af området. Mindre ujævnheder vil blive udjævnet i forbindelse med etablering.</p>	NEJ
		<p>5) Arealer mellem og under solcellerne bør henligge i naturlig tilstand, og der vil hurtigt etablere sig en naturlig urteflora. Det vil være en fordel af området bliver afgræsset med et lille dyretryk. Der bør ikke tilføres gødning. Det bør ikke være tilladt at foretage mekanisk slåning uden bortkørsel af plantematerialet. Der bør ikke udsås proteingræs, bælgplanter eller andre kvælstofelskende planter.</p>	<p>5) Anvendelsen af arealerne i landbrugsmæssig henseende mellem solcellerne udvikles i disse år, og derfor vil det være mest hensigtsmæssigt, hvis der ikke lægges begrænsninger på denne anvendelse. Det vil være vigtigt at udnytte arealerne bedst muligt, da der er tale om landbrugsarealer og ikke naturarealer. Der vil dog være arealer, som ikke egner sig til landbrugsmæssig drift, og der vil være gode muligheder for at lave tiltag, som styrker naturen i området.</p>	NEJ
		<p>6) Lokalplanforslaget lægger op til, at der skal dispenseres fra åbeskyttelseslinjen såfremt der skal etableres solceller inden for denne. Det bør være et krav, at der ikke etableres solceller inden for åbeskyttelseslinjen. Det drejer sig om et areal på ca. 2,5 ha.</p>	<p>6) Lokalplanafgrænsningen tager udgangspunkt i matrikelskel. Ved en konkret ansøgning om opsætning af anlægget vil der blive taget stilling til en evt. ansøgning om dispensation fra åbeskyttelseslinjen, herunder påvirkning af åens fremtræden.</p>	NEJ
		<p>7) Lokalplanen skal fastlægge bredde uhegnede korridorer som faunapassage, både nord-/syd- og øst-/vestgående, gennem hele området. Inden for det hegnede areal foreslås der etableret små passager/sluser, så mindre pattedyr kan komme ind og ud af området.</p>	<p>7) I lokalplanens bestemmelse 7.3 er det fastlagt, at der skal etableres passager mellem hegn, således at disse fungerer som fauna-</p>	NEJ



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>8) Med det store fokus på klima, miljø og biodiversitet vil være en fordel at formidle bredt ud til befolkningen, at lodsejere/opstiller etablerer sandvolde, stensætninger, vandhuller og fuglekasser inden for lokalplanområdet til gavn for netop klimaet, miljøet og naturen.</p> <p>9) Der efterlyses en generel politik for udlægning af solceller på markbaserede anlæg i det åbne land, inden der laves flere lokalplanforslag. Desuden bør et grønt danmarkskort være udpeget, før der sker udpegninger af kommende energianlæg i kommunen.</p>	<p>passager. Der er, via en anden indsigelse, lagt op til at lokalplanområdets afgrænsning reduceres og et areal midt i området tages ud af planen. Det vil skabe en bred korridor i området.</p> <p>8) Når projektet igangsættes kan der komme et skriv i pressen og på kommunens sider på de sociale medier, som beskriver projektet.</p> <p>9) Tages til efterretning. I forbindelse med revisionen af kommuneplanen vil en generel politik for solceller anlæg blive drøftet. I forbindelse med kommuneplanrevisionen vil også det grønne danmarkskort blive drøftet.</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p>
2	Carl-Chr. Loholm	<p>1) Bekymret for ejendomsværdi</p> <p>2) Solcelleparken bør ikke ligge op ad en flok små ejendomme ude på landet. Bør lægges længere ud mod vindmøllerne ved Klim Fjordholme, hvor der ikke er nærliggende huse.</p>	<p>1) Planlægning er i udgangspunktet erstatningsfri regulering, og ejendomsværdier uden for lokalplanområdet reguleres ikke.</p> <p>2) Bemærkningen tages til efterretning. Planlægningen tager udgangspunkt i en konkret ansøgning, og en perspektivudpegning af området i Helhedsplan 17.</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p>
3	Norden Advokatfirma - på vegne af 4 nærboende lodsejere	<p>Herlighedsværdierne knyttet til de omkringliggende ejendomme forringes væsentligt:</p> <p>1) Projektets placering, arealmæssige udstrækning og højde vil forringe udsigt væsentligt.</p>	<p>1) Solcellerne vil blive omringet af et tæt og slørende beplantningsbælte, som vil skjule solcellerne på grund af en maksimal højde på 3,5 meter. Beplantnings-</p>	<p>NEJ</p>



JAMMERBUGT  
KOMMUNE

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>2) Nogle af naboer vil blive kunne påført lysgener i form af genskin fra anlægget.</p> <p>3) Anlægget vil kunne medføre støj- og støvgener.</p>	<p>bæltet kan i øvrigt etableres uden lokalplan, f.eks. af hensyn til markdriften.</p> <p>2) Solpaneler anti-refleksbehandles, og generelt ønskes det slet ikke at der er refleksion fra panelerne, da så meget som muligt af solens energi skal udnyttes ved at opfange sollyset og omdanne det til energi. Desuden placeres anlægget på fladt terræn i et område der er relativt fladt. Med solpanelernes vinkel vurderes det, at risikoen for genskin for omboende er minimal. Forholdet genvurderes ved byggesagsbehandlingen.</p> <p>En anden indsigelse lægger op til at der skal udarbejdes et ændringsforslag. I ændringsforslaget kan der indsættes mulighed for, at solcellerpanelerne kan orienteres mod nord/syd og panelerne kan vippe for at følge solen. Dette vil give mindre refleksions mod omgivelser.</p> <p>3) Der forventes ikke støj- og støvgener i driftsfasen. I anlægsfasen kan der lejlighedsvist komme støvgener ved anlæg af køreveje, og færdsel på disse, inden for lokalplanområdet. Dette vurderes ikke at påvirke omboende. Der er lavet støjberegninger, der viser at an-</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p>



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>4) Der vil kunne komme gener i form af rystelser i anlægsfasen.</p> <p>5) Vil kunne medføre reduceret lejeindtægt vedr. udlejning af bolig og jagtleje.</p> <p>6) Er ikke enig i miljørapportens konklusion om, at der ikke sker væsentlig visuel påvirkning af landskabet.</p> <p>7) Der tages forbehold for afgivelse af yderligere bemærkninger, hvis der sker ændringer i tillæg til kommuneplan, lokalplan eller miljørapport.</p> <p>8) Det forudsættes, at kommunen vil imødekomme anmodning om undersøgelser af gener forbundet med bl.a. genskin, støj, rystelse, støv.</p> <p>9) Der ønskes orientering når der foreligger nyt om selve projektet, bl.a. med henblik på vurdering af, om der basis for fremsættelse af erstatningskrav.</p>	<p>lægget overholder alle gældende støjgrænser. Såfremt der måtte opstå støjgener fra anlægget i driftsfasen, er omboende beskyttet af de generelle regler i miljøbeskyttelsesloven, herunder vejledende grænseværdier for støj.</p> <p>4) Det kan ikke afvises, at der lejlighedsvist kan forekomme rystelser i anlægsfasen men disse vurderes ikke at være værre end den almindelige landbrugsdrift med tungt maskinel, som allerede foregår i området.</p> <p>5) Planlægningen tager ikke hensyn til lejepriser på bolig og jagt.</p> <p>6) Tages til efterretning,</p> <p>7) Tages til efterretning,</p> <p>8) Evt. efterfølgende klager/henvendelser om støj, rystelser mv. vil blive sagsbehandlet efter miljøbeskyttelseslovens regler herom.</p> <p>9) Tages til efterretning.</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p> <p>NEJ</p> <p>NEJ</p> <p>NEJ</p> <p>NEJ</p>
4	Otto Kjær	<p>1) Da området kun er perspektivområde i Helhedsplan 17 bør den endelige vedtagelse afvente en politik for placering af fremtidige anlæg. Det grønne danmarkskort bør desuden være fastlagt inden vedtagelsen.</p>	<p>1) Tages til efterretning. I forbindelse med revisionen af kommuneplanen vil en generel politik for solcelleanlæg blive drøftet. I forbindelse</p>	NEJ



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		2) Bygningers tag bør udføres med græs.	med kommuneplanrevisionen vil også det grønne danmarkskort blive drøftet.  2) Idet bygninger inden for området opføres med lav højde, vil være omkranset af beplantning og generelt ikke fremstå særligt synlige uden for området vurderes der ikke at være behov for krav om græs på tag.	NEJ
		3) Der bør oplyses om muligheder for klage over støj- og refleksgener.	3) Generelt er alle borgere, lokalplan eller ej, omfattet af miljøbeskyttelseslovens almindelige regler. Ved eventuelle klager vil kommunen påse at vejledende grænseværdier er overholdt.	NEJ
		4) Idet VE-loven ikke er gældende for dette anlæg bør der henvises til den politiske aftale indgået af partierne bag energiaftalen 2018.	4) Kommunen er bekendt med den politiske aftale. Der forventes vedtaget en revideret VE-lov til sommer, men reglerne vurderes ikke at blive anderledes i forbindelse med realiseringen af dette projekt idet projektet ikke har ansøgt om tilskud i den teknologineutrale udbudsrunde. Såfremt projektet senere måtte søge om støtte i det teknologineutrale udbud, vil der gælde nye regler, og så vil omboende automatisk blive orienteret herom.	NEJ
		5) De 9 observationsrunder der er foretaget i maj måned 2018, jf. miljørapporten, kan vel ikke gælde hele kalenderåret?	5) Konklusionerne er fremkommet ved anvendelse af oplysninger fra DOF-basen og fra an-	NEJ



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>6) Ansøgningen dateret 13.2.2018 er mangelfuld med hensyn til oplysninger jfr. pkt 5 om påvirkning af natur og miljø i projektområdet, da ansøgningen indeholder oplysninger om natur og miljø i et andet projektområde udenfor kommunen. Dermed mangler der en beskrivelse af projektets påvirkning af natur og miljø i planområdet, hvorfor disse oplysninger synes at mangle i sagsbehandlingen.</p>	<p>dre databaser, samt fra samtaler med biologerne, som har udført fugletællinger i forbindelse med andre projekter i området. Desuden er der lavet 9 ekstra tjek i området for at understøtte de oplysninger, som er fremkommet ved databasesøgning og samtaler.</p> <p>6) Ansøger gør i ansøgningen opmærksom på at pkt. 5 i ansøgningen ikke omfatter areal inden for kommunen. Derfor skal der ses bort fra pkt. 5, og kun tages udgangspunkt i de emner som kommunen har besluttet at miljøvurdere i rapporten. Derfor sender ansøger, som supplement til ansøgningen et notat den 21. september 2019, som beskriver flora og faunapåvirkningen mere indgående. Oplysningerne vurderes derfor at fremgå af notatet, og er desuden indgået i selve miljørapporten.</p>	NEJ
		<p>7) Der er ikke oplysning om hvilken miljøklasse anlægget er omfattet af</p>	<p>7) Solcelleanlæggets miljøklasse er ikke nævnt i kommuneplantillægget, men vil ved den endelige vedtagelse blive klassificeret i miljøklasse 1-3.</p>	JA. KMTL præciseres
		<p>8) Det er ikke anført hvilken støjgrænse anlægget er omfattet af. Kraftig regn må f.eks. betyde en større støjpåvirkning i nærområdet.</p>	<p>8) Støjgrænseværdierne i området følger reglerne i miljøbeskyttelsesloven, herunder miljøstyrelsens vejledende grænseværdier herom.</p>	NEJ



Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
5	Projektejerne	<p>Siden udarbejdelse af solcelleprojektets oprindelige design (begyndelsen af 2017) er teknologien (modulernes effektivitet) til produktion af solenergi forbedret, og samtidig har kravene til landbrugsaktiviteter ændret sig (forbedring af kvæggets trivsel ved at muliggøre græsning på markarealer).</p> <p>Som et resultat af det har en af projektejerne bedt om at få taget projektdesignet op til fornyet overvejelse, (mindre afstand mellem rækkerne / anvendelse af højkapacitetsmoduler) således at projektområdet kan reduceres.</p> <p>Målet med denne genovervejelse er at opretholde den oprindelige elproduktion svarende til cirka 14.040 husstandes elforbrug, fortsættelse af de planlagte underaktiviteter i projektområdet (såsom får / proteingræs / natur) og skabe nok markareal til landbrugsaktiviteter så landmanden kan levere de produkter, som markedet efterspørger.</p> <p>Det nye projektområde omfatter ca. 48 ha. landbrugsjord (i stedet for 82 ha). De resterende ca. 34 ha forbliver i almindelig landbrugsdrift, og arealet kan samtidig fungere som en nord-syd-gående korridor for dyreliv.</p> <p>Desuden ønskes redegørelsesdelen i lokalplanen udbygget med en beskrivelse af, at panelerne også kan orienteres i nord-/sydgående rækker og monteres med en vippeanordning så panelerne kan følge solen.</p>	<p>En reduktion af arealet fra ca. 82 ha til ca. 48 ha vil kræve udarbejdelse af et ændringsforslag, idet der er tale om en markant reduktion.</p> <p>Ansøgerne fastholder, at parkens samlede effekt forventes at kunne fastholdes på det oprindelige niveau, hvilket so udgangspunkt er positivt.</p> <p>Ved udarbejdelse af et ændringsforslag bør redegørelsen udbygges med muligheden for at orientere rækkerne i nord-/sydgående retning.</p>	JA
<b>Bemærkninger fra supplerende høring</b>				
6	Bane Danmark	Ingen bemærkninger		
7	Erik Ridell	1) Solfangere med vip og drej kan rundsprede reflekterende spejlinger mellem områdets beboelseshuse.	1) Solpaneler anti-refleksbehandles, og generelt ønskes det slet ikke at der er refleksion fra panelerne, da så meget som muligt af solens energi skal udnyttes ved at opfange sollyset og omdanne det til energi. Desuden placeres anlægget på fladt terræn i et område der er relativt fladt. Med solpanelernes vinkel, især når de kan vippes, vurderes det, at risikoen for genskin for omboende er minimal. Forholdet genvurderes ved byggesagsbehandlingen.	NEJ





JAMMERBUGT  
KOMMUNE

Nr.	Afsender	Bemærkninger	Kommentarer / Ændringsforslag	Ændr.
		<p>2) Ændringer i habitater ændrer også attraktion: Kragekoloniers døgnaktive larm – ørne – ulve. Nær beboelser.</p> <p>3) Flaskehalse i elkabler vil forekomme ved stigende el-trafik, hvor grader af trang passage rundspredes tung, lavfrekvent vibration – helt ned til infralyd.</p>	<p>2) Det vurderes ikke, at anlægget vil bidrage til væsentlig ændrede forhold for dyregrupper, herunder mere støj. Der er heller ikke kendskab til dette set fra lignende projekter.</p> <p>3) Ansøgere har kontakt til lokalt el-selskab, der har oplyst at der er fin kapacitet i nettet til at transportere strøm.</p>	<p>NEJ</p> <p>NEJ</p>